

**Notulen** openbare raadsvergadering van de gemeente Borsele, gehouden op 3 juni 2010 om 20.00 uur in de raadzaal 't Hof Stenevate te Heinkenszand

**Aanwezig:**

**Voorzitter:** de heer R.W. Boekholt (waarnemend)

**Raadsleden:**

PvdA mevrouw I. Brilleman en de heren drs. H.J.G. Uitterhoeve, C. de Visser-van Hoorn en A.P. Witkam

CDA mevrouw M.C.J. van de Plasse-Nagelkerke en de heren B.L.J. Boonman, A.L. Oosthoek en drs. A.M.A. Schenk

SGP/ChristenUnie de heren G.A. Gunter, H. van Hartingsveldt, J. Mol en C. Weststrate

Lokale Partij Borsele de heren M.C. van Hekken en N.C.J. Werri

VVD de heer L. Mol

D66 de heer R.A. van de Vijver

**Met kennisgeving afwezig:** burgemeester de heer E.J. Gelok, alsmede de heren B. Kooiker en K.J. van der Maas

**Raadsgriffier:** de heer Ph.J.M. de Vree

**Tevens aanwezig:** wethouders mevrouw drs. C.T. Miermans, mevrouw mr. M.M.D. Vermue-Vermue en de heer J.M. Zandee

**A. Opening**

Plaatsvervangend **voorzitter**, de heer Boekholt, opent de vergadering om 20.00 uur. Hij herinnert aan het op 17 juni 's middags geplande bezoek aan de buitendienst, waarvoor raadsleden zich nog kunnen aanmelden.

**1. Spreekrecht publieke tribune**

De heer **Peter Schepers** spreekt in bij agendapunt 5 inzake het dorpsbusje Ellewoutsdijk. Dit busje kan een omslagpunt betekenen voor de leefbaarheid in het dorp. Nu er geen winkels meer zijn, de basisschool per 1 augustus ophoudt te bestaan, de SRV-wagen uit Oudelande ook stopt en het openbaar vervoer maar moeizaam functioneert, kan men hier niet meer wonen zonder één of soms zelfs twee auto's. Wat betreft het onderwijs zegt hij dat het dorp maar één school telt en nu deze sluit is men verplicht de kinderen in een ander dorp naar school te laten gaan. Er is geen andere keus. De dichtstbijzijnde scholen staan in Oudelande en in Driewegen, maar deze zijn met het openbaar vervoer vanwege de slechte aansluitingstijden niet te bereiken. De verbindingswegen naar beide dorpen zijn voor jonge fietsers te gevaarlijk. De oplossing ziet hij in de aanschaf van een negenpersoonsbusje, waarmee de basisschoolleerlingen naar de omliggende scholen kunnen worden gebracht. Maar er zijn nog meer mogelijkheden. Het busje zou ook regelmatig naar de supermarkt kunnen rijden. Alle inwoners met vervoersproblemen zouden daar gebruik van kunnen maken. Ook andere gemeenschappelijke activiteiten, bijvoorbeeld de Seniorenraad, kunnen worden ingepland. Zo wordt dit busje een welzijnsbusje, dat de leefbaarheid van Ellewoutsdijk vergroot. De gezinnen die naar Ellewoutsdijk komen hebben bewust gekozen voor de rust en de stilte. De prognoses tonen aan dat er de eerstkomende jaren steeds schoolgaande kinderen zullen zijn. De ouderen en alleenstaanden zonder auto zijn enthousiast dat ze met deze voorziening hier nog

lang kunnen blijven wonen. Spontaan hebben zich op dit moment al vijftien vrijwilligers opgegeven als chauffeur zonder dat men daar enige moeite voor heeft gedaan. Ook een aantal 50+-ers heeft al aangegeven dat zij, zodra ze men pensioen zijn, graag willen rijden. Dit plan kan tot een succes worden gebracht. Er wordt gestreefd naar gratis vervoer voor de schoolkinderen. Immers, in elk dorp kunnen de kinderen zonder kosten naar school. Voor het bezoek aan de supermarkt of anderszins zal een kleine vergoeding gevraagd worden. Er zijn verschillende instellingen aangeschreven voor sponsoring, waarop positief is gereageerd. Ook komt er een folder, waarin wordt aangegeven dat de leefbaarheid en het woongenot in Ellewoutsdijk groot is. De dorpsbus zal daarin een belangrijke rol gaan spelen. De folder is bestemd voor R&B Wonen, die al heeft toegezegd het dorpsbusje mede te willen sponsoren, maar ook voor de makelaars. Het tij van de leegloop wil hij keren. Ellewoutsdijk is immers een prachtig dorp, zeker nu de gemeente Borsele investeert in het verfraaien van het dorp. Daar is hij heel blij mee. Het dorpsbusje zal de sociale cohesie zeker versterken. Ouders blijven elkaar ontmoeten en nemen initiatieven om geld te werven. Vrijwilligers worden een netwerk en zullen contacten met elkaar onderhouden. Zo wordt het dorp Ellewoutsdijk nog aantrekkelijker. Hij hoopt daarom van harte dat dit raadsbesluit wordt aangenomen.

## **2. Vaststelling van de agenda**

### **B3. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor de tussentijdse verkiezingen leden Tweede Kamer**

Zonder hoofdelijke stemming en overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders wordt besloten.

### **B6. Voorstel om in te stemmen met het achterwege laten van het plan nieuwe basisscholen 2011/2012, 2012/2013 en 2013/2014 ingevolge de Wet op het primair onderwijs, in het bijzonder het besluit dat stichting van een openbare school niet noodzakelijk is**

Zonder hoofdelijke stemming en overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders wordt besloten.

### **B7. Voorstel tot het intrekken van de Verordening levensbeschouwelijk onderwijs**

Zonder hoofdelijke stemming en overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders wordt besloten.

### **B11. Voorstel tot het aanpassen van de verordening en regels begraafplaatsen**

Zonder hoofdelijke stemming en overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders wordt besloten.

## **3. Orde van de vergadering**

Ingeval van hoofdelijke stemming zal de heer Schenk als eerste zijn stem uitbrengen. De **voorzitter** zal zich wegens zakelijke belangen onthouden van stemming bij de agendapunten 4 en 5.

## **B. Besluitvorming**

### **B1. Notulen van de raadsvergadering van 1 en 29 april 2010**

De notulen van 1 april worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

In de notulen van 29 april worden op verzoek van de heer Schenk de volgende wijzigingen aangebracht, beide op bladzijde 3. Op de 7<sup>e</sup>/8<sup>e</sup> regel onder de bijdrage van de heer Schenk dient "De Covra komt in het concept sowieso al een aantal keren voor en ..." te luiden: "De Covra komt in het concept sowieso al amper voor en ...".

Op de 12<sup>e</sup> en 13<sup>e</sup> regel van onderen dient "Van geen enkel raadslid werd verwacht te onderzoeken ..." te luiden: "Van de raad werd verwacht te onderzoeken ...".

Met inachtneming van deze wijzigingen worden ook deze notulen vastgesteld.

## **B2. Ingekomen stukken**

De heer **De Visser** heeft enkele vragen over ingekomen stuk nummer 4 Evaluatie HUP 2009. Hierin is sprake van een regionale uitvoeringsdienst. Hij is benieuwd naar de stand van zaken met betrekking tot de oprichting van deze RUD. Bij de geplande acties in 2010 is sprake van uitbreiding met externe hulp van de gemeentelijke (milieu)handhavingsafdeling. Wat is de omvang, de verwachte tijdsduur en wat is de doelstelling van deze extra capaciteit inleen?

Wethouder **Zandee** zegt dat in de raad van 4 februari een standpunt is ingenomen over de RUD. Bovendien heeft de raad een motie ingediend en aangenomen om tot een regionale uitvoeringsdienst op kleinere schaal te komen. Het college is daarmee aan de slag gegaan, wat ertoe heeft geleid dat enkele weken geleden in SMO-verband een besluit is genomen om samen als Oosterscheldegemeenten samenwerking op dit punt aan te gaan. Dat zal nog verder worden uitgewerkt. Volgende week wordt dit verder besproken in de provinciale Taskforce. Hij maakt onderscheid tussen de RUD en de Wabo. Wat betreft de Wabo heeft de minister gisteren besloten dat deze niet op 1 juli in werking treedt, maar op 1 oktober. De RUD is ook landelijk regelmatig aan de orde. Hier zijn ambtelijk afspraken over gemaakt, die afgelopen maandag in VNG-verband zijn besproken. Er blijkt door het hele land nog veel onduidelijkheid te bestaan over de status van een aantal documenten. Afgesproken is dat de VNG vóór de zomer nog een ledenbrief laat uitgaan over de concrete status hiervan. Ook zal worden ingegaan op de moties van de Eerste en Tweede Kamer.

Wethouder **Miermans** zegt dat het bij de handhavingsafdeling inderdaad om een tijdelijke inhuur gaat om een achterstand uit 2009 weg te werken. Er was toen onder andere voor gekozen de landbouw op milieu te controleren. Er wordt gebruik gemaakt van een ZZP-er, die zo aan de slag kon zonder inwerkperiode. Per 1 juni was de achterstand ingelopen en is de tijdelijke inhuur gestopt.

Ten aanzien van de ingekomen stukken nummers 1 tot en met 5 wordt vervolgens conform besloten.

## **B5. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor het dorpsbusje Ellewoutsdijk**

De inspraak van de heer Schepers wordt hierbij betrokken.

De heer **L. Mol** zegt dat ook de VVD leefbaarheid van de kernen hoog in het vaandel heeft staan. Dit voorstel vindt hij echter heel voorbarig. Het gaat hier om een busje, dat primair bedoeld is om een combinatie te bieden voor het vervoer naar school in plaats van het schoolgaan op het dorp zelf. Het gaat om een nieuwe situatie, waarvan nog niet duidelijk is hoe die er exact uit zal gaan zien. Over een jaar is het voorstel naar zijn mening meer op zijn plaats, omdat dan beoordeeld kan worden wat de behoefte is. Hij ziet veel meer in een voorlopige constructie, waarin misschien compensatie wordt geboden voor het vervoer naar scholen als dit binnen de bestaande regelgeving past, maar hij wil nog niet investeren in een busje. Bovendien vindt de VVD dat er ook voldoende aanbod op de markt is om dit voor bijvoorbeeld een jaar aan een private partij te gunnen. Uit dat oogpunt vindt hij het voorstel ook niet geheel vrij van concurrentie door de gemeente met private partijen. De VVD is daar niet voor. Dan is er ook nog het punt van de veiligheid. Hem is niet bekend of de beoogde chauffeurs voor het busje hiertoe zijn opgeleid en bekwaam zijn. Om voornoemde redenen zal de VVD het voorstel niet steunen.

Mevrouw **Van de Plasse** zegt dat haar fractie de afgelopen periode samen met de ouders van de leerlingen van de school op Ellewoutsdijk in spanning heeft geleefd over het feit of de limiet voor instandhouding van de school toch nog zou worden gehaald. Samen met de ouders heeft de fractie geprobeerd oplossingsgericht mee te denken, brieven aan de minister, een andere schoolvorm e.d. De teller bleef steken bij ongeveer 18, 19, 20 kinderen. Dat deed pijn en doet op het dorp nog pijn. Hoezeer zij

ook weet dat er nadelen hangen aan een te kleine school, toch biedt een school op een dorp samenhang, ontmoeting, betrokkenheid. Dat is zeker in een kleine kern belangrijk voor de leefbaarheid. De wetgeving is echter onverbiddeijk. Zonder er al te sentimenteel over te doen, breekt voor dit dorp wel als eerste van de vijftien kernen een schoolloos tijdperk aan. De CDA-fractie realiseert zich terdege hoe kwetsbaar de leefbaarheid op de kleine dorpjes is en hoe afhankelijk men wat dat betreft is van de ontwikkelingen in de samenleving. Daarom is haar fractie blij met dit voorstel. Zij benadert dat iets anders dan de vorige spreker. Immers, in het voorstel toont het college dat het haar ernst is met de zorg om de leefbaarheid in de kernen. In het dorp zijn de handen ineen geslagen en is men gaan brainstormen op welke wijze Ellewoutsdijk het schoolloze tijdperk in zou kunnen gaan. Diverse scenario's zijn tegen het licht gehouden en uiteindelijk is het idee van een dorpsbusje gekomen, een initiatief vanuit de basis. Mensen, die zorg hebben voor hun omgeving en daar zelf oplossingsgericht over nadenken, dat spreekt het CDA aan. Zij is nuchter genoeg om zich te realiseren dat het busje geen tovermiddel is, waardoor de leefbaarheid met sprongen vooruit gaat, maar het is wel een kans, waardoor deze niet verder achteruit gaat. Zij ziet het al voor zich: R&B geeft een mooie folder uit, waarin de mogelijkheid van schoolvervoer wordt gepresenteerd en waarin de mogelijkheid wordt geboden om in de nabije toekomst te winkelen met mensen, die minder mobiel zijn of om een welzijnsactiviteit te bezoeken. Bij de stichting in oprichting hebben enthousiaste vrijwilligers zich gemeld. Natuurlijk moet er nog veel worden uitgewerkt, maar er zijn al sponsors aangeschreven, Europese subsidie wordt binnengehaald en een fancy-fair staat 17 juli te gebeuren. In het projectplan heeft men kunnen lezen hoe alles gaat worden vorm gegeven. Ook staat hierin dat chauffeurs die zich melden een training krijgen. Dat is ook bij de Borselse Sprinter gebeurd. Dat er ook andere (commerciële) vervoersmogelijkheden zijn, is niet de insteek van dit soort voorzieningen. De Sprinter blijkt in een behoefte te voorzien en brengt vele Borselse inwoners met elkaar in contact. Ook de Ellewoutsdijkse bus moet geen concurrent worden van het reguliere openbaar vervoer en natuurlijk wordt er na ca. drie jaar geëvalueerd. Dan zal nuchter worden bekeken wat deze bus heeft opgeleverd en of deze aan een behoefte voldoet. De bus biedt in elk geval kansen, die benut moeten worden.

Mevrouw **Brilleman** vindt het een mooi initiatief, een samenwerking tussen dorpsbewoners en gemeente. Dit lijkt echt op bottom-up beleid. Ook vindt zij het feit, dat de bus voor meerdere doeleinden is bestemd, lovenswaardig. Wel vindt zij het jammer dat in het voorstel de sluiting van de school in verband wordt gebracht met de aantasting van de leefbaarheid van het dorp. Dit, terwijl in de vorige raadsperiode is geleerd dat de aan- en afwezigheid van een basisschool niet te maken heeft met de leefbaarheid van een dorp. Wat de leefbaarheid betreft zou er door de inwoners van Ellewoutsdijk in samenwerking met de gemeente een goed dorpsplan ontwikkeld moeten worden en dat ook bottom-up. Haar fractie denkt daarbij aan een breed vervolg van "Borsels Peil". De aanvraag van een bus is dan in wezen een klein onderdeel van zo'n dorpsplan. Ook denkt zij aan de werkgroep Kleine Kernen, die brede plannen heeft ontwikkeld. Verder wordt in het raadsvoorstel een evaluatie na drie jaar genoemd. Die termijn vindt zij wat lang. Liever wil zij dat eerder, ook omdat dit project in de toekomst eventueel interessant kan zijn voor andere dorpen. Zij stelt voor in oktober 2011 te evalueren. Vanaf het tijdstip van aanschaf van het busje zou de bezettingsgraad goed moeten worden bijgehouden, zodat men in oktober 2011 een goed beeld heeft van het gebruik van de bus. Het zal duidelijk zijn dat haar fractie instemt met het voorstel.

De heer **Van Hekken** (LPB) zegt het namens zijn fractie te betreuren dat de eerste school in de gemeente Borsele moet sluiten. Hij ziet dat als achterstallig onderhoud van de kleine kernen. De kleinere dorpen blijken de dupe te zijn van het de laatste jaren door de gemeente Borsele gevoerde beleid. Op de grote dorpen Heinkenszand en 's-Gravenpolder kan bijna alles. Dat is al jaren zo en hij gunt het die dorpen van harte. Misschien moet dat beleid ook wel zo worden voortgezet, maar de kleine

kernen zijn de laatste 15 tot 20 jaar wel vergeten. Enkel om die reden steunt hij het onderhavige voorstel van harte. Hij juicht het toe dat er in dit geval een hoop eigen initiatief bij komt kijken, alsook dat er Europees geld bij komt. Hij hoopt dat men daarin gaat slagen. Zou dat niet het geval zijn, dan acht hij de gemeente verplicht daarin bij te springen. Het gaat immers om bedragen, die in het geheel voor de gemeente Borsele minimaal zijn. Hij steunt het voorstel dan ook van harte.

De heer **Van de Vijver** ziet graag dat de kinderen uit Ellewoutsdijk dagelijks veilig en tijdig op school in een ander dorp kunnen komen. Het onderhavige voorstel ziet hij echter niet als een structurele oplossing, terwijl die wel noodzakelijk is om mensen perspectief te bieden om met kinderen op Ellewoutsdijk te kunnen wonen. Overigens vindt de fractie van D66 dat, als dit een proef is, ook de Borselse Sprinter ingezet zou moeten kunnen worden. Bij zijn fractie speelt (evenals bij de VVD) de gedachte of men zijn kinderen wel mee zou geven met iedereen, die op zo'n bus rijdt. Weliswaar krijgen de chauffeurs een training, maar niet duidelijk is of dat wel goed gebeurt. In de vrijwilligerssector heeft hij daarbij soms wel bedenkingen. Ook hij vindt dat er naar een structurele oplossing moet worden gekeken in plaats van naar het aanschaffen van een busje. Het gaat immers om kinderen die naar school moeten en niet om de aanschaf daarvan. Om die reden zal hij het voorstel niet steunen.

De heer **Gunter** zegt dat het onderhavige voorstel emoties raakt, die de raad confronteren met de problematiek binnen de kleine kernen en een problematiek, die vraagt om een objectieve, integrale aanpak met lange termijnvisie en geen tijdelijk knip- en plakwerk. De sluiting van de basisschool, het verdwijnen van een buurtsuper, maar ook de afwezigheid van een dorpsraad zijn signalen die de raad met de neus op de feiten drukken. De kleine kernen zullen het stuk voor stuk moeilijk krijgen. De prognoses van de leerlingenaantallen liegen er niet om. Feit is dat er in Ellewoutsdijk momenteel nog slechts 15 basisschoolleerlingen zijn, waarvan er slechts 9 gebruik willen maken van het voorgestelde busje. De andere leerlingen zijn in de achter liggende periode verhuisd of naar andere onderwijsvormen overgestapt. Het onderwerp "leefbaarheid kleine kernen" gaat hem aan het hart en daarin ligt in feite tevens de grote kern, waarom hij als fractie moeite heeft met het voorstel. De fractie van de SGP/CU is van mening dat een busje, hoe nobel de inzet van bewoners ook is, geen integrale oplossing is die het college hier biedt, maar slechts een doekje voor het bloeden. Het onderzoek van de Universiteit van Amsterdam in de gemeente Borsele geeft duidelijk aan dat voorzieningen het resultaat zijn van lokale leefbaarheid en geen voorwaarde. Vanuit die gedachte wil de SGP/CU-fractie werken aan een objectieve, integrale aanpak. Allereerst heeft hij moeite met het begrip "pilot". Een pilot heeft een duidelijk doel, maar dat vindt hij in het voorstel niet terug. Wat wordt er na afloop van de pilot eigenlijk geëvalueerd? Het kan toch niet zo zijn dat dat begrip alleen gekozen is om een vastgestelde verordening Leerlingenvervoer te omzeilen? Dat zou niet getuigen van betrouwbaar bestuur. Nu ontstaat er hier en daar spraakverwarring over de vraag of het per definitie om leerlingenvervoer gaat. Daarin kan zijn fractie kort zijn. De voorstellen ademen duidelijk uit dat hiervan sprake is. In de verordening Leerlingenvervoer staat duidelijk dat de minimale afstand voor het krijgen van een tegemoetkoming in vervoerskosten zes kilometer is. In de Borselse Bode van twee weken geleden zijn de regels nog eens helder op een rij gezet. Afstandscriteria zijn in het verleden ook voor andere zaken toegepast, zoals bijvoorbeeld de realisatie van schoolgebouwen. De dorpen, die in dit voorstel worden genoemd, liggen slechts op vier kilometer afstand, ofwel een kwartier fietsen. Strikt formeel kan voorliggend voorstel dus niet toegepast worden, mits het een uitzondering betreft, zoals een pilot. Naast het ontbreken van een doel zet zijn fractie ook vraagtekens bij de duur van de pilot, de meetbaarheid en de consequenties na afloop ervan. Zijn fractie is van mening dat dit voorstel aanleiding geeft tot rechtsongelijkheid, waarvan een precentwerking uitgaat. Hoeveel ouders zijn er niet, die een paar kilometer moeten rijden om hun kinderen naar een basisschool te brengen, zoals alleen al de boeren, fruitelers en andere bewoners vanuit het

uitgestrekte Borselse buitengebied? Om nog niet te spreken van de ouders in Ellewoutsdijk zelf, die hun kinderen naar bijzonder onderwijs willen sturen of ouders, die op de route van het busje wonen, en hun kinderen niet mee kunnen laten rijden. Zij mogen achter het busje aan rijden, waarvoor ook zij belasting betalen. Ook denkt hij dat de combinatie van door de gemeente bekostigd vervoer naar buurtsupers tot kritiek leidt bij ondernemers in de verschillende kernen van de gemeente. Immers, naar welke buurtsuper rijdt men dan wel of niet? Zijn fractie vindt dit dus niet de beste oplossing. Hij denkt dat een busje geen kinderen in een kleine kern kan vasthouden. Als een school dat niet kan, dan is het een illusie om te denken dat een busje voor negen personen dat wel kan. Hij ziet die impuls niet en denkt niet dat Ellewoutsdijk hierdoor aantrekkelijker wordt. Bovendien is het nog maar de vraag of de exploitatie over meerdere schooljaren gedekt kan worden door de op te richten stichting. Wat gebeurt er bijvoorbeeld wanneer dat niet lukt? Uit de exploitatiebegroting (met nog een tekort van ruim 25%) blijkt dat er jaarlijks meer dan € 10.500,- aan baten moet zijn met de kanttekening dat de economische levensduur van het busje op twaalf jaar is gesteld en onderhoud en keuring op slechts € 1.000,- worden ingeschat en geen rente wordt berekend. De communicatie en PR worden wel uitgebreid genoemd, maar behoren niet tot de exploitatie, omdat die misschien uit een ander subsidiepotje kunnen komen. Ten slotte is de dekking of afleiding uit middelen om een nevenvestiging in stand te houden ook niet hoe het in feite hoort. Er is immers geen nevenvestiging meer, kortom hij betreurt de sluiting van de school, waarvoor alles op alles is gezet om die te behouden, maar hij vindt dit geen objectieve integrale oplossing. De SGP/CU-fractie wil zich graag inzetten voor een oplossing die geen precedentwerking heeft, rechtsgelijkheid waarborgt en op langere termijn zekerheid biedt voor het mooie dorp Ellewoutsdijk en alle andere mooie kleine kernen. Hij hoopt dat het college daarmee aan de slag gaat. Hij zal niet instemmen met het voorstel. Tweede termijn.

De heer **L. Mol** gaat in op de bijdragen van CDA en PvdA, die beide spreken over een evaluatiemoment dat niet te lang vooruit zou moeten worden geschoven. Zijn vraag is de volgende. Als die evaluatie uitwijst dat men toch een andere oplossing had moeten kiezen, wat doet de gemeente dan met het busje? Hij is het met de heer Gunter eens dat doel en middel niet door elkaar gehaald moeten worden.

Mevrouw **Van de Plasse** zegt naar aanleiding van het verzoek van mevrouw Brilleman dat een evaluatiemoment van haar best eerder mag. Verder gaat zij nog graag op een aantal zaken in. De VVD stelt dat het moment om een busje te kopen wat vroeg is. Nu wordt echter voorgesteld het busje aan te schaffen om de sociale cohesie in het dorp te behouden, de club kinderen bij elkaar te houden en mogelijkheden te creëren om de betrokkenheid op het dorp te behouden. Dat speelt nu. Niet alleen ouders, maar ook andere dorpsbewoners komen samen en beraden zich over wat er na de schoolloze periode moet gebeuren. Zij zal de laatste zijn, die zegt dat het busje de leefbaarheid gaat redden. Natuurlijk moet er met het oog op de komende krimp en de prognoses een integrale aanpak komen om gemeentebreed te kijken hoe dat in de toekomst anders moet worden aangepakt. Dat neemt niet weg dat er op dit moment een dorp is, dat lijdt zonder school. Dat doet pijn aan historie, aan ouders en aan kinderen, maar ook aan de totale gemeenschap. Als er dan een gemeenschap op dat dorp is, die wil gaan voor een stuk leefbaarheid, dan is haar fractie van mening dat dat veel breder moet worden gezien dan alleen schoolvervoer. Het gaat erom met elkaar die betrokkenheid te beleven. Met de Sprinter blijkt dat goed uit te pakken. Zij wil Ellewoutsdijk die mogelijkheid ook gunnen.

Mevrouw **Brilleman** zegt dat in het voorstel over een evaluatietermijn van drie jaar wordt gesproken. Omdat het in Ellewoutsdijk een nieuw initiatief is en ook omdat het eventueel een idee kan zijn voor andere dorpen in de toekomst, leek het haar verstandig de termijn naar voren te halen. Tot de heer Mol zegt zij dat, indien het niet het gewenste effect heeft, de bus gewoon gekocht kan worden.

De **voorzitter** concludeert dat zonder hoofdelijke stemming met het voorstel wordt

ingestemd met de aantekening dat de fracties van VVD, D66 en SGP/CU geacht wensen te worden te hebben tegengestemd.

**B4. Voorstel met betrekking tot de algemene Vergadering van Aandeelhouders Delta NV**

De heer **Gunter** zegt in te kunnen stemmen met de acht in het voorstel genoemde zaken. Wel heeft hij nog enkele opmerkingen. NV Delta is een multi utility company, die geworteld is in de Zeeuwse samenleving, zowel qua bedrijfsactiviteiten als bestuurlijk, een bedrijf, dat de Zeeuwse economische structuur versterkt en op vele terreinen actief is. De realisatie van de Sloecentrale, duurzame energieproductie, wateractiviteiten en afvalverwerking zijn sprekende voorbeelden, evenals de ambitie om te werken aan de realisatie van een tweede kerncentrale, die nodig is om de overgangperiode van conventionele energieproductie naar groene bronnen te overbruggen en daarbij toch een belangrijke bijdrage levert aan de reductie van broeikasgassen. Kortom, Delta biedt Zeeland werkgelegenheid en waarborgt – mede door de aandeelhoudersstructuur – de zekerheid en betaalbaarheid van nutsvoorzieningen. Zaken, waarop men zuinig moet zijn en die zijn fractie steunt. Wat betreft het dividend kan hij akkoord gaan met de voorgestelde toevoeging aan artikel 39, om dividend uit de reserves te kunnen uitkeren. Hoewel Delta over 2009 een mager netto resultaat boekt in vergelijking met voorgaande jaren, is de liquiditeitspositie nog steeds goed te noemen. Met name de forse afwaardering van Biovalue is debet aan het netto resultaat. Het is betreurenswaardig dat Delta met deze investering in de eerste generatie biobrandstoffen geconfronteerd werd met een voedsel-, een financiële en een economische crisis, waardoor het marktperspectief drastisch moest worden bijgesteld. De SGP/CU-fractie hoopt dat bestuur en directie de uitgesproken verwachtingen met betrekking tot de resultaten over 2010 kunnen staven en ondanks de moeilijke tijd de uitdaging blijven aangaan om te zoeken naar alternatieve energiebronnen. Wat betreft de afvalactiviteiten timmert Delta ook hard aan de weg. Er is een brede portfolio, variërend van inzameling en verwerking van industrieel en gevaarlijk afval tot huishoudelijk restafval en biomassa. Het belang van Indaver blijkt een goede strategische keus te zijn geweest, waarbij steeds verdergaande integratie plaatsvindt van Delta Milieu binnen Indaver, die uiteindelijk moet leiden tot één afvalverwerkingsdivisie binnen Delta. Delta stelt voor om Delta Milieu in te brengen in Indaver om synergie en efficiency verder te intensiveren. Delta geeft daarbij aan dat Indaver al eerder activiteiten van Delta Milieu Gevaarlijk Afval heeft overgenomen en deze voortgezet heeft onder de naam Indaver Gevaarlijk Afval. De SGP/CU-fractie steunt de verdere integratie van bedrijfsactiviteiten, waardoor de efficiencyvoordeel behaald kan worden. Hierbij wil hij echter wel de volgende opmerking plaatsen. Zoals ieder heeft kunnen vernemen, zijn de Zeeuwse gemeenten geconfronteerd met een door Delta Milieu opgelegde boete, omdat volgens de afvalovereenkomst te weinig afval is geleverd. Het bedrag van bijna € 470.000,-- over 2009 liegt er niet om. De reacties van burgers evenmin. Dan te bedenken dat het contract tot 2017 vastligt, mits ... Op dat "mits" wil hij de aandacht vestigen. Omdat Delta Milieu voor de overname van Indaver toestemming moet hebben van zowel de aandeelhouders van Delta NV als OLAZ, ligt hier een mogelijkheid om opnieuw te onderhandelen over de afvalovereenkomst. Als SGP/CU-fractie hecht hij heel veel belang aan het benutten van deze mogelijkheid, waardoor onder andere opnieuw afspraken gemaakt kunnen worden over de te leveren tonnages en consequenties daarvan. Hiertoe dient hij een motie in, waarin het college bij de behandeling van de overname van Delta Milieu door Indaver wordt opgedragen te pleiten voor het opnemen van de voorwaarde dat Delta Milieu met OLAZ nadere afspraken maakt over de opgelegde boete en voorafgaand aan de definitieve overname door Indaver overeenstemming moet bereiken met OLAZ over aanpassing van de afvalovereenkomst. Tevens draagt hij op deze motie ter kennisgeving op te sturen naar de andere aandeelhouders van Delta en deelnemers van het OLAZ. Hiermee

worden de negatieve financiële gevolgen, voortvloeiend uit minder afval in de provincie, voorkomen en heeft men niets meer uit te leggen aan de burgers. Bovendien schept het wellicht de mogelijkheid om te kijken naar alternatieve afzetroutes voor bijvoorbeeld biomassa, waarvan het label afval steeds meer wordt vertaald in grondstof voor bijvoorbeeld biogasopwekking. Ten slotte merkt hij op veel waarde te hechten aan de positie van Delta, niet in het minst omdat het bedrijf een positieve bijdrage levert aan de Zeeuwse economie. In de discussie om Evides uit Delta te halen en rechtstreeks onder de publieke aandeelhouders te hangen hecht zijn fractie belang aan de waarborging van de positie van Delta. Zijn fractie kan daarom instemmen met het voorstel om Evides binnen Delta te houden totdat de overdracht zonder negatieve consequenties mogelijk is en gaat akkoord met de voorgestelde wijziging wat betreft tijdstip, evaluatie en rating. De SGP/CU-fractie wenst de RvC, aandeelhouders, directie en werknemers alle goeds toe en een energieke toekomst.

De **voorzitter** constateert dat de motie door alle overige fracties is ondertekend. Deze luidt als volgt:

*"De raad,*

*kennis genomen hebbende van het voorstel om toestemming te verlenen voor overname van Delta Milieu door Indaver NV, overwegende dat Delta Milieu voor deze overdracht naast de toestemming van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Delta NV op grond van de afvalovereenkomst tussen Delta Milieu en OLAZ de schriftelijke toestemming nodig heeft van de gemeenschappelijke regeling OLAZ, hiermee een relatie ligt tussen Delta Milieu en OLAZ, volgens genoemde afvalovereenkomst OLAZ een aanleverplicht heeft voor een vastgesteld aantal tonnen afval, OLAZ over 2009 en wellicht ook de komende jaren niet aan deze aanleverplicht heeft voldaan c.q. zal kunnen voldoen, Delta Milieu als gevolg daarvan aan OLAZ over 2009 een boete heeft opgelegd over de onvoldoende aangeleverde tonnage afval, deze boete strikt formeel juist is in het licht van de afvalovereenkomst, maar in feitelijke zin niet is uit te leggen aan de burger,*

*is van oordeel dat het wenselijk is dat de AVA van Delta NV aan de toestemming voor de overname door Indaver de voorwaarde koppelt dat Delta Milieu met OLAZ nadere afspraken moet maken over de opgelegde boete en voorafgaand aan de definitieve overname door Indaver overeenstemming moet hebben bereikt met OLAZ over aanpassing van de meer genoemde afvalovereenkomst,*

*en draagt het college op bij de behandeling van de overname van Delta Milieu in de AVA van Delta NV te pleiten voor het opnemen van de voorwaarde dat Delta Milieu met OLAZ nadere afspraken moet maken over de opgelegde boete en voorafgaand aan de definitieve overname door Indaver overeenstemming moet bereiken met OLAZ over aanpassing van meer genoemde afvalovereenkomst en deze motie ter kennisgeving te sturen naar de andere aandeelhouders van Delta NV en deelnemers van het OLAZ*

*en gaat over tot de orde van dag.*

De motie maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer **L. Mol** kan op zeven van de acht punten akkoord gaan met het voorstel. De VVD heeft grote moeite met de aanpassing van artikel 39 betreffende het uitkeren van dividend. Natuurlijk heeft OLAZ toegezegd dat er sprake is van een gegarandeerde uitkering van dividend. Dat moet men echter wel interpreteren als "als de bedrijfswinst het toelaat". Het is niet reëel een bedrijf te verplichten dividend uit te keren, wanneer de bedrijfsresultaten zodanig zijn dat het eigenlijk niet past. Op zich kan Delta het best betalen, maar op dat moment is het geen dividend meer, maar een harde kostenpost, in feite niet anders dan een rekening, die door de aandeelhouders naar Delta wordt gestuurd. Met het afdwingen van de €50 miljoen uitkering ligt het in de lijn der verwachting dat die kostenpost gewoon meetelt in de kostprijs van de geleverde energie door Delta.



De heer **Van Hekken** heeft een vraag over de positionering van Evides binnen Delta. Hij citeert uit het voorstel: "Vooral vanuit Provinciale Staten zijn enkele moties aangenomen om het aandeel Evides uit DELTA NV te halen en rechtstreeks onder de publieke aandeelhouders te hangen". Hij is benieuwd naar het standpunt van de gemeente Borsele hierover. Hij vindt het belangrijk omdat niet alleen drinkwater, maar ook industriewater en landbouwwater van heel grote waarde is. Hij vreest voor de zoetwaterpijp wanneer Evides in handen komt van een andere organisatie.

De heer **Witkam** merkt op dat Delta regelmatig in het nieuws is en niet altijd even positief, met uitzondering dan van het nieuws dat de elektriciteitsprijs voor particulieren per 1 juli 2010 met 11% wordt verlaagd. Hij vraagt zich af wat er in dit pure Zeeuwse bedrijf omgaat. Hij citeert enkele krantenkoppen: "tegenvallende resultaten Delta", "omzet gedaald met 11%, zijnde € 2,44 miljoen", "Delta neemt een pakket van maatregelen om de winst te verhogen", "gedwongen ontslagen worden niet uitgesloten", "afvalverwerking en netwerk lieten stabiele cijfers zien, maar op de duurzame activiteiten heeft het energiebedrijf duidelijk verlies gemaakt". Kortom, niet echt iets om als aandeelhouder trots op te zijn. De raad wordt gevraagd in te stemmen met een achtal onderwerpen. De PvdA-fractie kan instemmen met de genoemde punten, maar niet zonder daar een aantal kanttekeningen bij te plaatsen. Met betrekking tot de jaarrekening 2009 is de netto omzet gedaald met 11% ten opzichte van 2008. De netto winst ging van € 100 miljoen in 2008 naar € 20 miljoen in 2009, een slecht resultaat. Normaal wordt het behalen van een slecht resultaat niet beloond. Niets is echter minder waar. De bezoldiging van de heer Boerma ging met maar liefst 24,55% omhoog, waarbij de variabele beloning ook nog eens met 8,7% steeg. Aan de overname van Delta Milieu door Indaver NV wil hij de voorwaarde koppelen dat er een aanpassing plaatsvindt in de afvalovereenkomst, zoals die op dit moment tussen OLAZ en Delta Milieu is afgesproken. Vanuit de overheid wordt de burger gestimuleerd zoveel mogelijk afval te scheiden en zelfs om zo min mogelijk afval te produceren. Het gevolg is dat de Zeeuwse gemeenten gezamenlijk € 468.000 moeten betalen omdat vorig jaar minder afval is aangeboden in de milieustraten dan de contractueel vastgestelde garantiehoeveelheid. Om die reden stemt hij ook in met de motie. Daarnaast verwacht Delta dat de economische structuur geen negatieve gevolgen zal hebben voor de werkgelegenheid. Dat vindt hij te vrijblijvend. Hij is van mening dat er richting het personeel duidelijkheid moet zijn over hun toekomst bij het bedrijf. Die duidelijkheid, vooral richting Zeeuwse werknemers, is een van de voorwaarden die hij het college wil meegeven. Tot de heer Mol zegt hij dat de PvdA er de laatste jaren steeds voor heeft gepleit het Delta dividend niet structureel op te nemen in de begroting, terwijl de VVD daar steeds voorstander van was. Hij kan het huidige standpunt van de VVD hierover dan ook niet begrijpen.

De heer **Schenk** heeft een tweetal opmerkingen met betrekking tot de Algemene Vergadering van Aandeelhouders Delta. Het onderdeel over de positionering van Evides heeft zijn nadrukkelijke instemming. Hij vindt de gemaakte keuzes prima en is blij met de borging van de Zeeuwse belangen. In dit kader is er door de provincie alweer een volgende stap gezet – de PvdA en de LPB refereerden hier al aan – namelijk de wens om vast te leggen dat Evides binnen drieënhalf jaar volkomen los zal moeten staan van Delta. Hij vraagt zich af of men daar blij mee moet zijn. Hij hoort graag van de wethouder of hierover overleg is geweest tussen gemeenten en provincie. Zijn tweede punt is het verzoek om toestemming te verlenen voor de overname van Delta Milieu door Indaver. Hij heeft daar begrip voor en gaat er op zich ook mee akkoord, maar dan wel onder voorwaarden. Deze voorwaarde heeft alles te maken met de boeteclausule, die Delta Milieu indirect aan de Zeeuwse gemeenten oplegt bij te weinig geleverde tonnage afval bij OLAZ. Ook zijn fractie vindt dat maatschappelijk heel moeilijk uit te leggen. Hij is van mening dat men er juist voor moet gaan om zo min mogelijk afval te produceren. Daar zou men juist voor beloond moeten worden. Opgezadeld worden met een boete is gewoon een slecht signaal. Ontwikkelingen als inzameling van plastic en de wat slechtere economie zijn

ongetwijfeld debet geweest aan de mindere tonnages. De CDA-fractie wil echt af van de boeteclausule. In dat verband wil hij twee vliegen in één klap slaan: toestemming geven aan de overname van Delta Milieu door Indaver onder de strikte voorwaarde dat de bedoelde boeteclausule wordt geschrapt. De door de SGP/CU voorbereide motie heeft hij dan ook van harte ondertekend.

Wethouder **Vermue** geeft antwoord op de gestelde vragen. Het huidige voorstel is weliswaar om Evides apart onder te brengen, te "verhangen", maar wel binnen een aparte unit van Deltavlag. Het voorstel dat bij PS voorligt is om dat voorlopig wel te doen, maar met een uitdrukkelijke einddatum (december 2013) om het op dat moment volledig in publieke handen te geven. Het nadeel daarvan is dat men wellicht met een hogere rating te maken krijgt. Als bedrijf heeft men dan wat minder mogelijkheden. Het college is van mening dat met de vorm, zoals die nu in het voorstel is verwoord, het publieke belang is geborgd. Qua governance bevat het zaken, die de onafhankelijkheid waarborgen en daar worden ook de financiële vruchten van geplukt. Wat dat betreft zit de gemeente op een andere koers dan de provincie. Wel heeft zij begrepen dat er 9 juni een informele aandeelhoudersbijeenkomst plaatsvindt, waar de standpunten van de verschillende gemeenten en de provincie de revue zullen passeren. Zij heeft overigens begrepen dat er inmiddels gemeenten zijn, die op dezelfde koers als de provincie zitten. Het hier voorliggende standpunt werd overigens in een eerdere bespreking met de provincie erbij ook gedeeld. In een vrij laat stadium heeft het standpunt van GS dus een andere invalshoek gekregen. De heer **Van Hekken** is hierdoor gedeeltelijk gerustgesteld, maar wijst er wel op dat het in het land vaker gebeurt, wanneer aandelen in andere handen komen, dat men nooit precies weet welke gevolgen zo'n beslissing heeft. Hij wil daarom meegeven als gemeente alert te zijn op de door hem genoemde drie wateronderdelen. Wethouder **Vermue** deelt die mening. Juist als het gaat om water moet volgens haar het publieke aandeelhouderschap gegarandeerd zijn. Volgens haar is dat met het huidige voorstel het geval. De heer **Schenk** hoort nog graag wat de gevolgen kunnen zijn, wanneer wordt vastgehouden aan de drieënhalve jaar, te meer omdat Delta Evides pas wil loslaten als de kredietwaardigheid weer omhoog is. Zelf is hij van mening dat het beter aan kwaliteit dan aan tijd kan worden gebonden. Daarbij heeft Delta behoorlijk in Evides geïnvesteerd. Hij gaat ervan uit dat er sprake zal zijn van een soort genoegdoening wanneer Evides wordt losgemaakt.

Tweede termijn.

De heer **L. Mol** reageert op de opmerking van de zijde van de PvdA-fractie. Natuurlijk is de VVD voor zekerheid en een solide financieel beleid. Het maken van afspraken over het uit te keren dividend is niet meer dan dat men op die manier veel scherper kan begroten voor structurele uitgaven. Als die winst er is, zoals in het verleden altijd het geval was, dan is het goed om daar tevoren een afspraak over te maken. Is die winst er niet, dan betekent het dat men in feite alleen maar keihard de rekening stuurt en daarmee de financiële positie van het bedrijf aantast.

De heer **Witkam** ziet het liever andersom, waarop de heer **Mol** zegt dat, als men het opneemt in de begroting, men in elk geval voorkomt dat men aan het eind van elk jaar met een behoorlijk resultaat over zit omdat men het dividend van Delta nog krijgt.

De heer **Gunter** denkt dat goed onderscheid moet worden gemaakt tussen een netto resultaat onder de streep en de cashflow. Hij noemt opnieuw de dit jaar volledig afgewaardeerde Biovalue.

De **voorzitter** concludeert dat zonder hoofdelijke stemming met het voorstel wordt ingestemd met de kanttekening dat de VVD-fractie tegen de wijziging van artikel 39 van de statuten van Delta NV is en met de kanttekeningen van de overige fracties. De motie van de SGP/CU is door alle fracties ondertekend en derhalve aangenomen.

**B8. Voorstel tot het vaststellen van het bestemmingsplan "'s-Heer Abtskerke, gedeelte Colenshoek II, 2<sup>e</sup> fase 2010"**

De heer **J. Mol** is blij met dit voorstel omdat op 's-Heer Abtskerke al jaren wordt

getobt. Door inventief met het bestemmingsplan om te gaan is er nu dan de mogelijkheid om een klein aantal woningen te bouwen. Hij beseft wel dat het aantal absoluut onvoldoende is en dringt er dan ook op aan, prioriteit te geven aan de afronding van dit plan en verder te gaan met de andere locaties.

De heer **Boonman** staat positief tegenover het voorstel. Het heeft immers jaren geduurd voor er weer enkele huizen gebouwd konden worden. Er waren nog wel enkele bezwaarmakers, maar hij gaat ervan uit dat dat is opgelost. In het voorstel staat dat er nog twee opties zijn om verder uit te breiden in het dorp. Hij hoort graag, gezien de matige belangstelling voor dit project en de huidige economische situatie, of het wel verstandig is nog twee ballen in de lucht te houden.

De heer **Uitterhoeve** constateert dat 's-Heer Abtskerke na veel jaren eindelijk weer nieuwbouw kan plegen. Talloze gesprekken, onder andere tussen dorpsraad en gemeentebestuur, en veel onderhandelingen met belanghebbenden gingen daaraan vooraf. Plaatst hij de plannen in het kader van de bevolkingsprognose voor de komende tijd, dan kan hij vaststellen dat – met name omdat het dorp dichtbij Goes ligt – de vraag naar woningen aldaar voorlopig nog wel zal aanhouden. Blijft natuurlijk het feit dat Colenshoek met dit plan nog niet kan worden afgerond en langere tijd afhankelijk blijft van de ontwikkelingen rond de ernaast gelegen boomgaard. Daarom heeft het college verder gekeken en wordt de komende tijd voorrang gegeven aan de ontwikkelingen op de locatie Markussen aan de andere kant van het dorp. Hij steunt die benadering. Wel stelt hij het op prijs als het college een doorkijk zou kunnen geven naar de beoogde termijn en aan welk type woningen daarbij wordt gedacht. Het heeft mevrouw **Vermue** verbaasd dat er op dit moment nog slechts twee kopers zijn op de drie kavels in plaats van dat men in de rij stond. Zij realiseert zich dat het hier om een bepaalde doelgroep gaat. Het noopt het college in elk geval wel daar verstandig mee om te gaan. Zowel met Colenshoek als met Markusse vinden nu nog gesprekken plaats. Het zal bekend zijn dat de provincie op ambtelijk niveau in eerste instantie mordicus tegen de afronding van Colenshoek was. Na bestuurlijk overleg zit er wat meer ruimte in, doch niet op de wijze zoals Colenshoek nu is gerealiseerd. Dat betekent een verdunning en dat de betreffende ontwikkelaar hier een behoorlijk verlies op zal lijden. Op dit moment worden hierover gesprekken gevoerd. Ten aanzien van de locatie Markusse verlopen de gesprekken voorspoedig. Inmiddels zijn al bouwtekeningen ter beoordeling ontvangen, maar ook daar moet nog het nodige gebeuren. Wat dat betreft kan nog geen definitieve keuze tussen beide locaties worden aangegeven. Dat maakt het ook lastig om er een termijn aan te koppelen. De heer **Uitterhoeve** verzoekt de wethouder, zodra de termijn van de andere locatie(s) beter in beeld komt, het bouwen van starterswoningen als een reële optie boven tafel te houden. Wethouder **Vermue** zegt dat dat ook het uitgangspunt is. De gemeente Borsele is op dat gebied overigens een van de hoog scorende gemeenten in Zeeland.

De **voorzitter** concludeert dat zonder hoofdelijke stemming met het voorstel wordt ingestemd.

#### **B9. Voorstel tot het vaststellen van het bestemmingsplan " Kern Nieuwdorp, gedeelte Lancaster 2010"**

De heer **Uitterhoeve** refereert aan de vorige raadsvergadering, waarin men is geïnformeerd over het akkoord tussen het gemeentebestuur, R&B Wonen en Boot & Buteijn. Nu ligt het voorstel voor om het bestemmingsplan "Lancaster 2010" vast te stellen, hetgeen formeel de start van de ontwikkeling van het terrein kan regelen. In de tekst van het voorstel is aangegeven dat het plan ruimte biedt voor ca. 70 woningen. Ook staat erin dat in het plan vervangende woonruimte is voorzien voor de gedateerde seniorenwoningen in de Prinses Margrietstraat. Alvorens in te stemmen met het voorstel wil hij graag antwoord op de volgende vragen. In de tekst staat dat er starterswoningen kunnen worden gebouwd. Wat bepaalt of dat ook daadwerkelijk gaat gebeuren en aan welk aantal wordt daarbij gedacht? Naast vervangende

woningen voor senioren uit de Prinses Margrietstraat vindt hij het belangrijk dat er ook gewone sociale huurwoningen in het plan worden gebouwd. Is het college bereid in nader overleg met R&B Wonen die wensen over te brengen? Dat is immers de partij die het bestemmingsplan uiteindelijk zal uitvoeren.

De heer **Boonman** is blij met dit prachtige bestemmingsplan. Mede dankzij de afspraken uit het WCT-convenant denkt hij dat Nieuwdorp klaar is voor de toekomst, zeker gezien het volgende agendapunt.

Wethouder **Vermue** antwoordt dat het bestemmingsplan volop mogelijkheden laat voor de bouw van starterswoningen, alsook voor sociale huurwoningen. Het is ook een redelijk flexibel plan. Er zijn voorkeuren aangegeven, maar planologisch kan geswitcht worden met vrijstaande en aaneengeschakelde kavels. R&B Wonen is de (enige) ontwikkelaar die bereid was hierin te stappen en heeft er ook belang bij zo snel mogelijk woningen te bouwen, waar vraag naar is. In die zin gaat zij ervan uit dat zal worden ingespeeld op vraag vanuit de markt. In september vindt er weer een gesprek plaats over een nieuw convenant voor de komende vier jaar betreffende de gehele gemeente. Dan zullen weer afspraken worden gemaakt over in welke sectoren al dan niet gebouwd zal gaan worden. De raad is dan in de gelegenheid soortgelijke vragen te stellen.

Desgevraagd door de heer **Uitterhoeve** zegt wethouder **Vermue** toe diens wens over de sociale huursector aan R&B Wonen over te brengen. De heer **Uitterhoeve** realiseert zich dat in afwijking van andere voorstellen hier geen grondprijzen worden vastgesteld en wel omdat het nu bij R&B zit. Hij is wel heel benieuwd of dit enigszins overeind kan blijven in vergelijking met andere bestemmingsplannen. Zijn fractie zal overigens instemmen met het voorstel.

De **voorzitter** concludeert dat zonder hoofdelijke stemming met het voorstel wordt ingestemd.

#### **B10. Voorstel om in te stemmen met het reconstructieplan voor de Havenweg in Nieuwdorp**

De heer **Van de Vijver** leest in het voorstel dat naar verwachting de aanbesteding van het reconstructiewerk een financieel voordeel zal opleveren, waarmee het dekkingstekort van € 55.000,-- kan worden omgezet in een gunstig saldo. Hij vraagt de portefeuille uit te leggen waarom er een financieel voordeel wordt verwacht. Een volgende vraag is op welke manier er wordt aanbesteed.

De heer **Boonman** leest in het voorstel dat het rioolstelsel in Nieuwdorp is versleten, de inrichtingskwaliteit van de Havenweg is gedateerd en het is dus puur noodzaak dat er wat gaat gebeuren. Gekozen is voor een integrale aanpak, waardoor de overlast tot een minimum wordt beperkt. Dat lijkt hem een goede zaak en hij stemt dan ook in met het voorstel.

De heer **Gunter** begrijpt dat alles er straks heel netjes uit komt te zien. De inrichtingskwaliteit wordt afgestemd op de functie van de straat, het nieuwe rioolstelsel zorgt voor vermindering van wateroverlast, het is efficiënter en draagt bij aan verbetering van de oppervlaktewaterkwaliteit. Daarnaast komt er energiezuinige verlichting. Hij vindt dat prima initiatieven, waar zijn fractie erg blij mee is. Punt van aandacht blijft voor zijn fractie de bereikbaarheid van de woningen en voorzieningen aan de Havenweg. Immers, voor Nieuwdorp zijn dat er nogal wat. Bovendien is de kruising met de Hertenweg van belang voor de bereikbaarheid van het dorps huis en de basisschool en het werkverkeer richting de bedrijven aan de rand van het dorp. De brandweer is net op tijd vertrokken naar het nieuwe onderkomen. Hij wenst het college veel succes met de uitvoering.

Wethouder **Zandee** antwoordt dat de ervaring leert dat een dergelijke aanbesteding zo'n 10% voordeel oplevert en dat is hier ingecalculleerd. Het gaat hier om een meervoudige aanbesteding. Wat betreft het dekkingstekort zegt hij desgevraagd dat de kosten op een bepaald bedrag worden geraamd.

De **voorzitter** concludeert dat zonder hoofdelijke stemming met het voorstel wordt

ingestemd.

**B12 Voorstel tot het vaststellen van het concept-Geluidplan buitengebied Borsele**

De heer **Werri** zegt dat de gewijzigde wet Geluidshinder de gemeente de mogelijkheid biedt een eigen lokaal geluidsbeleid op te stellen. De cruciale vraag is of daar wel behoefte aan bestaat in het Borselse buitengebied. Hij denkt dat dat voor betrokkenen die daar wonen en werken niet het geval is. Op zich behoort het buitengebied al tot de stilste van Nederland. Het dan nog eens indelen in geluidzones met bijbehorende grenswaarden vindt hij daarom overbodig. De huidige wet Geluidshinder biedt al meer dan voldoende garanties. Wat hem betreft kan de gemeente tijd, energie en kosten voor een lokaal geluidsbeleid besparen. Ook al omdat de grootste geluidsbelasting in de gemeente afkomstig is van de A58, de Westerscheldetunnelweg, de Sloeweg, het Sloegebied, Dow en het lokale verkeer op de binnenwegen, schiet zo'n beleidsplan voor het buitengebied zijn doel totaal voorbij. Ook het feit dat een ondernemer of agrariër in een bepaald gebied wel of niet van de beschikbare technieken gebruik dient te maken vindt hij niet acceptabel. Dat geldt ook wat betreft gebied II Geluidzone Groen. Dat de geluidproductie van het achtergrondniveau inclusief de daarin gelegen bedrijven toevallig al zo laag is, vindt hij geen argument om te kiezen voor 5 decibel onder de wettelijke norm. Het kan zo zijn dat het gebied erg waardevol is voor extensieve recreatie, maar juist vanwege die vorm van recreatie zullen weinig recreanten overlast ondervinden van geluid, voor zover al aanwezig. Overigens kan men volgens hem de zaak ook omdraaien. Omdat het zo'n waardevol stiltegebied is, zou men geen recreanten toe moeten staan omdat die de rust in het gebied verstoren. Als dit geluidplan tot stand komt, gaat er volgens hem veel energie en geld zitten in het verlenen van ontheffingen etc. Dat moet dan ook nog eens allemaal per bedrijf bekeken worden. Zijn fractie zal niet instemmen met het voorstel.

Na bijna drie jaar aan voorbereiding ligt er nu een concept-Geluidplan buitengebied, waarvan de heer **Oosthoek** begrijpt dat niet iedereen daarop zit te wachten, zeker niet als ondernemer, die vaak net wat meer geluid produceert dan het plan aangeeft. Het CDA heeft er daarom nog net niet een goed gevoel bij. Hij maakt zich zorgen om de dagelijkse uitvoering. Vanzelfsprekend heeft hij alle vertrouwen in het college en de ambtelijke medewerkers om samen met de ondernemers dit plan op een werkbare manier tot uitvoering te brengen. Tevens zijn er aandachtspunten, waarmee rekening moet worden gehouden, zoals de directe gevolgen voor de ondernemers met betrekking tot hun dagelijkse werkzaamheden. Verder laat het plan wederom niet zien dat men zo druk is met deregulering. Wellicht kan de wethouder dit nog toelichten. Wat betreft de uitvoering ten aanzien van bestaande activiteiten heeft hij begrepen dat twee jaar wordt uitgetrokken om tot een acceptabel geluidsniveau te komen. Tevens gaat hij ervan uit, dat bij bedrijven die het aangaat – bijvoorbeeld bij verbouwing of nieuwbouw – alles gelijk in de vergunning wordt meegenomen. Dit om vooral duidelijk te zijn. Ook wil hij benadrukken dat coulant met het plan dient te worden omgegaan en dat de verschillende partijen zich redelijk en meedenkend dienen op te stellen. Men zal het immers in gezamenlijkheid moeten doen. Met deze gemaakte opmerkingen stemt de CDA-fractie in met het voorstel.

De heer **L. Mol** ziet nut in het Geluidplan, omdat dit de mogelijkheid biedt – in aanvulling op de nationale wetgeving – onwettige situaties binnen de kaders van de wet te krijgen. Dat geldt met name voor de plekken, die dichtbij het Sloegebied liggen en die heel veel achtergrondgeluid hebben. Daar moet men naar een hogere geluidsnorm dan de in de wet vermelde 45 decibel. Het plan is volgens de VVD niet bedoeld om in gebieden, waar toevallig minder geluid is, te stellen dat dat dan ook de norm moet zijn. Het feit dat er minder geluid is, heeft te maken met alle werkzaamheden en activiteiten in dat betreffende gebied. Natuurlijk is dat een stukje natuur, maar ook landbouwers e.d. die daar hun werk moeten doen. Die bedrijven hebben nu eenmaal niet de intentie om een bepaald geluidsniveau te produceren,

maar slechts om hun bedrijf optimaal te laten functioneren. In feite zegt dan de nationale wetgeving genoeg. Er is nog steeds een vergunning nodig en men moet zich aan de wet houden. Om daar zwaardere eisen op te leggen en te refereren aan de best beschikbare (overigens niet nader gedefinieerde) technieken, laat volgens hem heel veel ruimte en onduidelijkheid. Hij is het met de heer Oosthoek eens dat dit meer heeft van overregulering dan deregulering. De VVD-fractie ziet het nut met name in de aanpassing op gebieden/bedrijven in de gemeente Borsele, waar nu niet aan de wet kan worden voldaan, maar zit beslist niet te springen op extra regelgeving op plaatsen waar, als er wat verandert, toch nog eens een vergunning nodig is. Dan wordt naar zijn mening het doel voorbij geschoten.

Wethouder **Miermans** zegt met betrekking tot deregulering dat met dit Geluidplan wordt getracht maatwerk voor de Borsele inwoners te realiseren. Er is voor gekozen om in het gebied, waar nu 40 decibel heerst, dat niveau te houden. Per gebied zijn er evenveel regels als landelijk het geval is bij 45 decibel. Alleen is de norm per gebied anders met maatwerkmogelijkheden omdat men er in de meeste gebieden 5 decibel boven mag zitten. Dat geeft mogelijkheden voor agrariërs en bedrijven. Zou men op een 40 db gebied 45 db toestaan, dan zijn er evenveel mensen boven de 45 als boven de 40. Het aantal mensen, dat te zijner tijd aanpassingen zal moeten doen, is dus niet hoger in het 40 db gebied dan wanneer dat 45 db zou zijn. Wat betreft de best beschikbare technieken zegt zij dat dit een dynamisch proces is. Er wordt altijd gekeken naar gangbaar in de sector en ook moet het rendabel zijn. Als voorbeeld noemt zij een nieuwe geluidsarmere tractor, die niet wordt verplicht zolang de oude nog niet is afgeschreven.

Tweede termijn.

De heer **Verri** zegt naar aanleiding van de woorden van de heer Oosthoek dat er nu al sprake is van een acceptabel geluidsniveau. Er hoeft volgens hem dan ook niets te veranderen. Tot de wethouder zegt hij dat landbouwvoertuigen hier volgens hem niets mee te maken hebben. Het gaat immers over vaste installaties en bedrijven.

Wethouder **Miermans** zegt de tractor slechts als voorbeeld van de best beschikbare techniek genoemd te hebben.

De heer **L. Mol** zegt desgevraagd in te stemmen met het voorstel met de kanttekening dat het maatwerkplan wel doorslaggevend is voor de definitieve goedkeuring. Hij gaat ervan uit dat dit later aan de orde zal zijn.

De **voorzitter** concludeert dat zonder hoofdelijke stemming met het voorstel wordt ingestemd met de gemaakte kanttekeningen en de aantekening dat de fractie van de LPB geacht wenst te worden te hebben tegengestemd.

### **B13. Voorstel tot het vaststellen van het gemeentelijk energie- en klimaatbeleidsplan**

De heer **L. Mol** vindt het een goede zaak dat aan energie- en klimaatbeleid wordt gewerkt, al vindt de VVD dit niet echt een taak van de gemeente. Het voorstel benadert hij dan ook positief, maar de laatste alinea onder het kopje Financiën "Het doen van dergelijke investeringen etc " vindt hij wel afbreuk doen aan het voorliggende voorstel. Daar wordt namelijk gesteld dat de gemeente er op termijn niet onderuit zal komen zelf investeringen te doen om duurzame energie in de vorm van zonnepanelen te plaatsen. De VVD-fractie vindt dat zeker geen taak van de gemeente en stemt dan ook niet in met het voorstel.

De heer **De Visser** is als debutant in de raad benieuwd hoe er wordt gedacht over het begrip duurzaamheid en hoe betrokken de gemeente hierbij is. De eerste aangename verrassing kwam al enkele dagen na de beëdiging in de vorm van de duurzaamheidskrant. Reclame maken is een belangrijk aspect in het bewustwordingsproces. Het geeft een positief gevoel en verhoogt de betrokkenheid. De krant was van hoge kwaliteit, waarvoor hulde. De tweede en derde verrassing kwamen kort geleden tijdens het eerste overleg van de begrotingswerkgroep. Bij dit overleg werden per onderwerp speerpunten benoemd. Hij was verrast door de inbreng van het onderwerp Duurzaamheid. Dat het bepalen tot speerpunt slechts vijf

seconden duurde, was nogmaals een hoera-gevoel. Hij gaat voor een energiegemeente. Daarover is geen discussie mogelijk. Verder kreeg hij een document, dat nu ter goedkeuring voorligt, onder ogen: "Borsele barst van de energie". Dat is een document waar men niet tegen kan zijn. Een ieder wenst immers zijn kinderen en kleinkinderen minstens het goede leven en het welvaartspeil als nu wordt beleefd. Dat is een gedachte die duidelijk tussen de regels door is te lezen. Met dit document is in deze gemeente duurzame energie definitief uit de alternatieve hoek getrokken. Dat is een belangrijke stap naar de normale wereld, waar het thuishoort. Het behoort immers een deel van het dagelijks leven te worden. Met dit document wordt ook duidelijk dat de tijd van alleen filosofisch nadenken voorbij is. De inleidende pagina's bevatten hierover duidelijke feiten. Onder het motto "als de boer niet klaagt, dan leeft hij niet" heeft hij toch een punt van kritiek. In het hoofdstuk Innovatie wordt de hoop uitgesproken dat de gemeente hierin een centrale rol kan spelen. Hij vindt dat onvoldoende. Niet alleen hoop, maar de gemeente zal en moet ook een centrale rol spelen in de startfase van nieuwe ontwikkelingen. Het verkrijgen van de maximale subsidie bevestigt deze plicht. Ten slotte gaat hij in op de acties en doelstellingen. De bijlage staat er zo vol mee, dat verzanding dreigt. Het is daarom zaak duidelijke prioriteiten op de acties te zetten. Beter enkele goed uitgevoerd, dan vele punten half. Het verhoogt de kans van slagen en verbetert de acceptatie. Als voorbeeld noemt hij dat de PvdA zich sterk maakt voor de rol van de agrarische sector. Goede langlopende zakelijke afspraken tussen investeerders, ZLTO en Delta met de gemeente in de rol van financier, arbiter, subsidiezoeker en eventueel risico-afdekker kunnen een grote stap betekenen in decentrale, duurzame energieopwekking van behoorlijke omvang. "De agrariër als energieproducent" is zijn slogan. De door hem voorgestelde doelstelling is in deze raadsperiode het energieverbruik van 1000 huishoudens lokaal duurzaam op te wekken. De tweede prioriteit is hetzelfde, maar dan met R&B Wonen in de plaats van de ZLTO. Werk aan de winkel dus. De PvdA wenst het college en het ambtelijk ondersteunend team veel succes en positieve energie toe bij de uitvoering van het beleidsplan. Het zal duidelijk zijn dat de PvdA-fractie akkoord gaat met het gemeentelijk Energie- en Klimaatbeleidsplan.

De heer **Van de Vijver** benadrukt dat D66 zonder meer voor duurzaamheid is. Het onderhavige plan is met enige verwondering bekeken. Het bevat veel goede punten, maar ook punten, waarvan hij betwijfelt of dit wel tot de bevoegdheid van de gemeente behoort. Zou hij als burger een zonnepaneel plaatsen, dan krijgt hij daar van Delta een rekening voor. Wil hij echter terugleveren, dan krijgt hij daar maar een fractie van. Ingeval van zo'n zonnebos vindt hij dat daarom op zijn minst moet worden bekeken of hetgeen geleverd is terug kan worden gekregen. Hij voorziet dat dit project onder het mom van duurzaamheid niet zal slagen. Vooraf zullen dan eerst afspraken moeten worden gemaakt en visies en doelstellingen worden neergelegd. Volgens D66 ontbreekt het daaraan in deze plannen. Zoals het nu wordt gepresenteerd stemt zijn fractie dan ook niet in met de plannen. Er is geen sprake van visie, er zijn geen concrete meetbare doelstellingen, wel veel kosten en de opbrengst is wat D66 betreft discutabel.

Tweede termijn.

De heer **L. Mol** reageert op de woorden van de heer De Visser inzake het handhaven van het welvaartsniveau op basis van investeren in zonne-energie. Hij laat zich graag verrassen door een berekening die dat zou kunnen aantonen. De VVD-fractie gaat in elk geval niet akkoord met het voorstel.

De heer **De Visser** benadrukt dat het hier gaat om een beleidsplan voor de toekomst. Het is bekend dat de brandstoffen, waarvan nu gebruik wordt gemaakt, de aarde uitputten.

De **voorzitter** concludeert dat zonder hoofdelijke stemming met het voorstel wordt ingestemd met de aantekening dat de fracties van VVD en D66 geacht wensen te worden te hebben tegengestemd.

#### **B14. Voorstel tot het vaststellen van de 4<sup>e</sup> begrotingswijziging 2010**

De heer **Schenk** plaatst een opmerking bij het onderdeel toeristenbijdrage. Uit de stukken heeft hij begrepen dat er met de betrokken ondernemers overleg is geweest over de toeristenbelasting, dat dit overleg constructief is geweest en dat het heeft geleid tot een bij Borsele passende invulling van toeristenbelasting. Dat is wat het CDA verstaat onder een fraai voorbeeld van deregulering. Een ieder is daarmee gediend. Dat de gelden direct worden ingezet voor zaken, waarvoor zij zijn bedoeld, namelijk promotie van toerisme, vindt hij prima. Wel vraagt hij de wethouder om samen met ondernemers ervoor te zorgen dat Borsele ook echt voldoende rendement krijgt van de gelden die aan de VVV worden bijgedragen. Dat geld moet niet te gemakkelijk richting VVV worden doorgesluisd. Dat vergt van de gemeente een stukje begeleiding en monitoring. Het budget wordt met € 2.500,- opgetrokken naar € 18.000,-. Dat is goed, maar dan zou men ook naar rato waar voor het geld moeten krijgen in de zin van algemene promotie, maar misschien ook in de vorm van specifieke activiteiten, gericht op de eigen Borselse ondernemers. Hij wil het college graag oproepen erop toe te zien dat dat gebeurt.

De heer **Van de Vijver** begrijpt dat er voor uitbreiding van de Vlindertuin € 75.000,- is gereserveerd. In het nieuwe collegeprogramma leest hij dat er onder Financiën als doelstelling is opgenomen dat de inzet van subsidies gericht moet zijn op stimulering, aantoonbaar en een maatschappelijk doel moeten dienen. Daarover heeft hij een drietal vragen. Waaraan worden die subsidiegelden besteed? Wat wil het college stimuleren met deze subsidie? Welk maatschappelijk doel wordt met deze subsidie gediend?

Wethouder **Vermue** geeft een korte uitleg bij wat ook ter inzage heeft gelegen. De totale investering omvat ca. € 1 miljoen. Er bestaat een (POP)subsidieregeling via de provincie, waarbij een commerciële ondernemer in aanmerking kan komen voor maximaal 40% subsidie, mits de lokale overheid daar ook in mee financiert. In het collegeprogramma is erop ingezet dat het toerisme en de beleving in de Zak van Zuid-Beveland een warm hart wordt toegedragen en dat mede gestimuleerd wordt dat ondernemers hier ruimte krijgen en investeringen kunnen doen. De Vlindertuin is daarvan een groot voorbeeld. Deze druk bezochte onderneming geeft het toerisme in de gemeente Borsele een grote stimulans. Hierdoor worden meerdere doelen gediend en dat is ook de bedoeling van de verstrekte subsidie. Desgevraagd zegt zij dat de subsidie voor 75% uit de gemeenten komt en voor 25% uit de provincie.

De **voorzitter** concludeert dat zonder hoofdelijke stemming met het voorstel wordt ingestemd.

#### **C. Vragenuurtje**

De heer **Boonman** heeft een vraag voor wethouder Miermans. Afgelopen oktober is het dorps huis in Ovezande grondig verbouwd. Alles is inmiddels weer hersteld. Een paar jaar geleden is gemeld dat ook de JOP weer teruggeplaatst zou worden. Hij is benieuwd wanneer dat gaat gebeuren.

Wethouder **Miermans** zegt dat dit op korte termijn het geval zal zijn. De oude locatie was al ingeplant met groen. Er is naar een andere plek gezocht en die lijkt te zijn gevonden.

De heer **Uitterhoeve** heeft kennis genomen van het door een onafhankelijk instituut uitgevoerde evaluatieonderzoek door de NV Economische Impuls Zeeland. In 2007 heeft de Borselse raad unaniem besloten geen aandeelhouder van deze EIZ te worden. Inmiddels is de situatie enigszins veranderd. Ondanks dat Borsele geen aandeelhouder is, is Borsele toch bij meerdere initiatieven betrokken. Het genoemde evaluatierapport en ook de gesprekken met de gemeentelijke ondernemers tonen aan dat de EIZ door al haar aandeelhouders, en dus ook de ondernemers, gewaardeerd wordt en dat in de relatief korte periode van haar bestaan een zestigtal structuur versterkende projecten en een dertigtal projecten in het kader van de Zeeuwse



kenniseconomie zijn opgepakt. Omdat in een tijd van economische crisis zo'n ontwikkelingsbedrijf als instrument om de lokale economie aan te jagen ook in Borsele goed zou kunnen worden ingezet, en omdat – als de gemeente als aandeelhouder toe zou treden, de Impuls ook in financiële zin meer voor de gemeente kan betekenen – vraagt hij of het college bereid is een voorstel aan de raad voor te leggen om Borsele alsnog als aandeelhouder bij de EIZ aan te melden.

Wethouder **Vermue** wijst erop dat het college in 2007 positief adviseerde tot deelname aan de EIZ. De raad heeft op dat moment echter anders besloten. Zij begrijpt dat er nu sprake is van voortschrijdend inzicht. Het college zal dat nog eens goed bezien en daar op een later moment op terugkomen.

De heer **Uitterhoeve** zegt afgelopen week via de regionale pers kennis te hebben genomen van het feit dat PSA Antwerp haar exclusieve recht tot exploitatie van de Westerschelde Container Terminal heeft laten verlopen. Zeeland Seaports gaat nu op zoek naar een nieuwe kandidaat exploitant. De start van de MER-procedure is daartoe stilgelegd. Het door Zeeland Seaports geïnvesteerde voorbereidingskrediet loopt inmiddels onverantwoord hoog op tot boven de €30 miljoen. Men moet zich daarbij realiseren dat dit voor een achtste deel geld is, waarvoor ook de gemeente Borsele risicodrager is. Eerder is in het vooruitzicht gesteld dat een businesscase voor realisering van de WCT zou worden opgesteld. PSA Antwerp zou uiterlijk 1 mei worden gevraagd haar eerder overeengekomen intentieverklaring om te zetten in een ondertekende samenwerkingsovereenkomst. Maar dat is niet gebeurd. Een businesscase opstellen zonder afspraken met een exploitant is geen optie. Zeeland Seaports geeft aan dat zij nu opnieuw tot 1 december tijd wil om een nieuwe exploitant te vinden. Omdat zijn fractie van mening is dat zonder exploitant verdere voortgang op deze weg tot niets zal leiden, is zijn standpunt dat, als inderdaad op 1 december geen harde afspraken met een exploitant zijn gemaakt, de procedures om de WCT te realiseren moeten worden stop gezet. Zijn vraag is of het college bereid is haar eerder ingenomen standpunt ten aanzien van de WCT te heroverwegen en de consequenties daarvan in te brengen in het DB van het Havenbedrijf.

Mevrouw **Vermue** zegt dat dit een zeer actuele kwestie is, die in het DB van Zeeland Seaports de afgelopen weken nadrukkelijk aan de orde is geweest. Uiterlijk 1 mei wilde men duidelijkheid van PSA of zij verder wilden met realisatie van een WCT. Dat bleek, in elk geval op dit moment, niet het geval te zijn. Als DB is gesteld nog even verder te kijken naar mogelijke andere exploitanten. De wijze waarop is aan Zeeland Seaports. Als datum is 1 december 2010 genoemd, maar die datum hangt samen met de juridische houdbaarheid van het MER-rapport. Als er geen exploitant is, dan wordt het lastig de economische uitvoerbaarheid aan te tonen. Op dit moment is gevraagd de procedure niet verder op te starten en Zeeland Seaports de tijd te geven de markt verder te verkennen. Hiertoe zullen de komende tijd bedrijven worden benaderd.

De heer **Uitterhoeve** zou het op prijs stellen dat in de raadsvergadering na 1 december de situatie wordt geschetst, zodat opnieuw een standpunt kan worden bepaald. De **voorzitter** zegt hierop dat dit te zijner tijd in het presidium zal worden meegenomen.

De heer **Schenk** wijst op het VNG-congres op 7 en 8 juni, waarin de begroting 2011 wordt besproken. Hem is gebleken dat bij die begroting de nullijn wordt aangehouden. Met de gemeenteraad van Zaltbommel, die hierover heeft bericht, vindt de CDA-fractie dat onbehoorlijk in een tijd waarin gemeenten flink worden gekort. Het principe van samen de trap op en samen de trap af geldt opeens niet meer. De oproep van Zaltbommel om in de gemeenteraad een wijziging voor te stellen van de nullijn naar een bezuinigingsopdracht voor de VNG van 5% spreekt hem wel aan. Hij weet uit het collegeverslag en van de VZG-jaarvergadering van afgelopen maandag dat het college die mening ook is toegedaan. Hij hoort graag wat de stand van zaken is en of de gemeenteraad hierin nog wat kan betekenen.

Wethouder **Vermue** zegt dat dit inderdaad in de laatste VZG-vergadering aan de orde is geweest. Unaniem is ingestemd met het voorstel van Borsele om de eigen VZG-

richtlijn aan te houden ook voor de VNG, te weten +/- 2%. Helaas is eerder gebleken dat geen van de Borselse collegeleden naar het congres in Leeuwarden kan en andere gemeenten kunnen niet worden gemachtigd daarover een stem uit te brengen. De heer **L. Mol** heeft in de PZC gelezen dat Kiekiris in 's-Heerenhoek verbouwd gaat worden, gefaciliteerd door de gemeente onder andere door middel van het verruimen van openingstijden. Dat er ook een financiële injectie op basis van een POP-subsidie wordt gegeven riep bij hem echter vragen op. Volgens hem geldt deze subsidie niet voor een pannenkoekhuis. Hij hoort graag of deze verleende subsidie binnen de kaders valt, waarvoor deze is bedoeld en of dit niet tot precedentwerking leidt. Ook vraagt hij zich af of dit niet eerst in de gemeenteraad had moeten worden besproken. Wethouder **Vermue** vergelijkt dit met het zojuist gepasseerde voorstel inzake de Vlindertuin. Ook dat betreft een ondernemer en ook dat is POP-subsidie. Van precedentwerking is geen sprake. Het gebeurt immers bij meer ondernemers, ook in het verleden, en het is ook een subsidie juist voor ondernemers. Het heeft een begrenzing van maximaal 40% van de investering met een maximum van twee ton. In dit geval zit het daar ver onder. Verder gaat het om een investering die ten goede komt aan de leefbaarheid en het platteland, waar de subsidie speciaal voor is bedoeld. Desgevraagd zegt zij dat dit ook met de provincie als medefinancier van deze subsidie, is kortgesloten.

**D. Sluiting**

Na het ambtsgebed sluit de **voorzitter** vervolgens de vergadering om ca. 22.15 uur.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering  
van 1 juli 2010

, voorzitter

, raadsgriffier