

Resultaten

Inwonerspanel

Onderzoek participatie en digitale zorg

In opdracht van: Gemeente Borsele
Contactpersoon: Manon Holster

Utrecht, november 2018

Postbus 681
3500 AR Utrecht
Telefoon: 030 263 10 80
e-mail: info@duomarketresearch.nl
website: www.duomarketresearch.nl



INHOUDSOPGAVE

1	ACHTERGROND EN ONDERWERPEN ONDERZOEK	3
2	ONDERZOEKSOPZET	4
3	RESULTATEN	6
3.1	Relatie gemeente en inwoners.....	6
3.2	Ontwikkelingen in de samenleving en bij de overheid	11
3.3	Digitale zorg en ondersteuning inwoners	14
4	SAMENVATTING BELANGRIJKSTE RESULTATEN.....	20
5	BIJLAGE	21
5.1	Verantwoording weging respons en betrouwbaarheidsmarges	21
5.2	Introductie e-mail en vragenlijst	23
5.3	Resultaten naar plaats	33
5.4	Open antwoorden en toelichtingen.....	43

1 ACHTERGROND EN ONDERWERPEN ONDERZOEK

DUO Market Research heeft in opdracht van de gemeente Borsele een Inwonerspanel opgezet. Deze rapportage bevat de resultaten van het onderzoek dat in oktober en november is uitgevoerd onder de leden van het Inwonerspanel.

In dit onderzoek zijn twee onderwerpen aan de orde gekomen:

1. De participatie en inspraak van inwoners.
2. De digitale zorg en ondersteuning voor inwoners.

2 ONDERZOEKSOPZET

Onderzoeksgroep, onderzoeksmethode en respons

Het onderzoek is uitgevoerd via een online enquête. Tot de onderzoekspopulatie behoren alle inwoners die lid zijn van het Inwonerspanel van de gemeente Borsele. De inwoners die lid zijn van het Inwonerspanel zijn per e-mail benaderd met het verzoek om deel te nemen aan het onderzoek. In de e-mail is benadrukt dat de deelname aan het onderzoek geheel vrijwillig en anoniem is.

Het online veldwerk onder de leden van het Inwonerspanel is als volgt verlopen:

1. De inwoners ontvingen een e-mail waarmee ze zijn uitgenodigd om deel te nemen aan het online onderzoek. Deze e-mail bevatte een link waarmee men direct in de online vragenlijst terecht kwam.
2. De vragenlijst kon via de browser worden bekeken en ingevuld.
3. Na enige tijd is er per e-mail een herinnering gestuurd naar de inwoners die op dat moment nog niet aan het onderzoek hadden meegewerkt.

Elke inwoner kon slechts één keer de vragenlijst invullen. De technische realisatie van het online-veldwerk voor het onderzoek is door DUO Market Research in eigen beheer uitgevoerd en gemanaged.

Van 25 oktober tot en met 12 november 2018 hebben de inwoners de mogelijkheid gekregen de vragenlijst in te vullen. In totaal hebben 251 inwoners de vragenlijst ingevuld, hetgeen neerkomt op een responspercentage van 60%. De gemiddelde invulduur van het onderzoek bedroeg 22 minuten.

Respons	Aantal
Uitgenodigd (leden van het Inwonerspanel)	418
Geen medewerking/geen reactie	167
Aantal inwoners dat de vragenlijst heeft ingevuld	251
Responspercentage	60%

We hebben geanalyseerd of de gerealiseerde netto-respons een afspiegeling van de gemeente Borsele vormt (voor de kenmerken: leeftijd, geslacht en dorp). Na deze analyse heeft een (beperkte) herweging plaatsgevonden. Dit houdt in dat de antwoorden van de ondervertegenwoordigde groepen "zwaarder" meetellen. De resultaten van het onderzoek zijn op deze manier representatief voor de gemeente Borsele als geheel. Voor een verantwoording van de respons en de herweging wordt verwezen naar paragraaf 5.1.

Opzet vragenlijst

De vragenlijst is in nauw overleg met de gemeente door DUO Market Research opgesteld. Voor de vragenlijst wordt verwezen naar de bijlage van dit rapport (zie paragraaf 5.2).

Opzet rapportage

Conform de reglementen en gedragscodes van de Autoriteit Persoonsgegevens zijn alle antwoorden van de respondenten anoniem verwerkt.

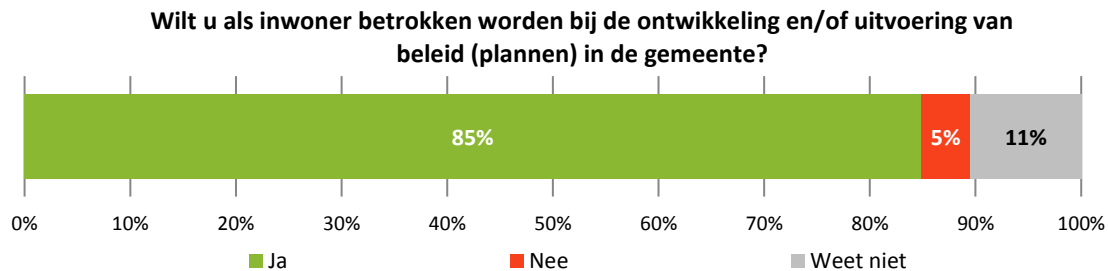
De resultaten van het onderzoek zijn weergegeven in grafieken (zie deel 3). In de grafieken zijn de resultaten van de gemeente als geheel weergegeven. In bepaalde gevallen is in de grafieken de vraagstelling en/of zijn de antwoordcategorieën in een verkorte vorm weergegeven (voor de exacte vraagstelling en de antwoordcategorieën wordt verwezen naar de vragenlijst). In deel 4 worden de belangrijkste resultaten in de samenvatting weergegeven. In de bijlage zijn de resultaten per *plaats* (zie paragraaf 5.3) opgenomen.

Bij bepaalde vragen is er gebruikgemaakt van de antwoordoptie "anders, namelijk". De antwoorden bij deze antwoordoptie zijn zoveel mogelijk alsnog in een categorie ingedeeld. De *antwoorden op open vragen* (inclusief de resterende antwoorden bij de optie "anders") zijn ook opgenomen in de bijlage (zie paragraaf 5.4).

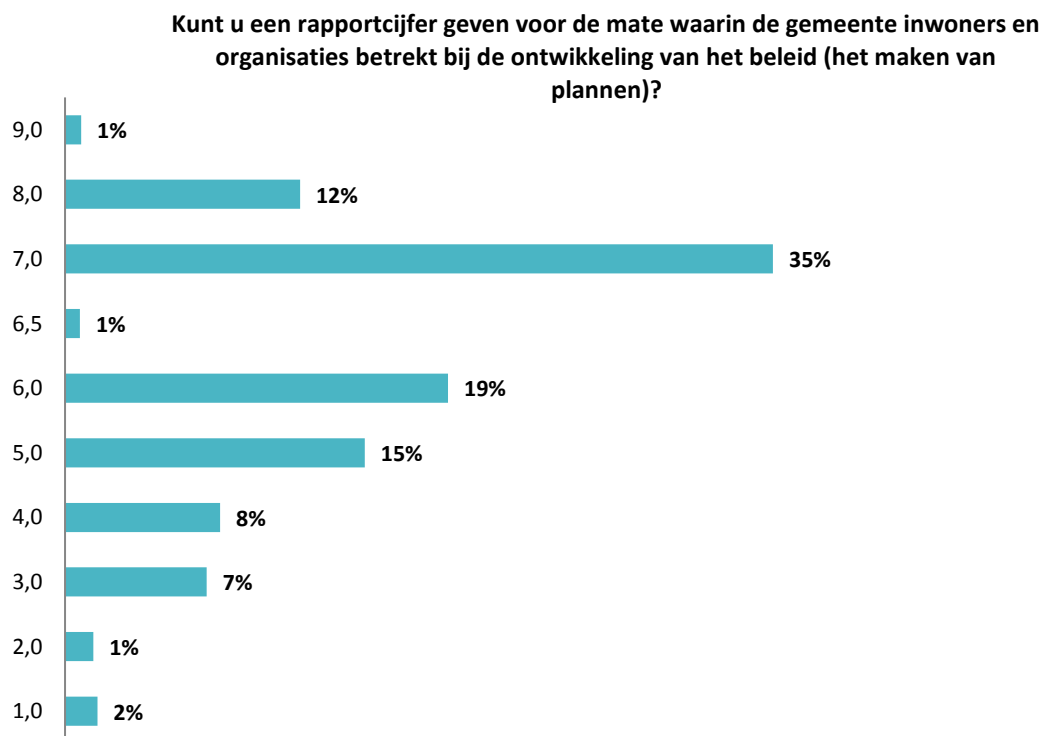
3 RESULTATEN

3.1 Relatie gemeente en inwoners

We hebben als eerste aan inwoners gevraagd of ze betrokken willen worden bij de ontwikkeling en/of uitvoering van beleid in de gemeente. Een ruime meerderheid (85%) wil dit.



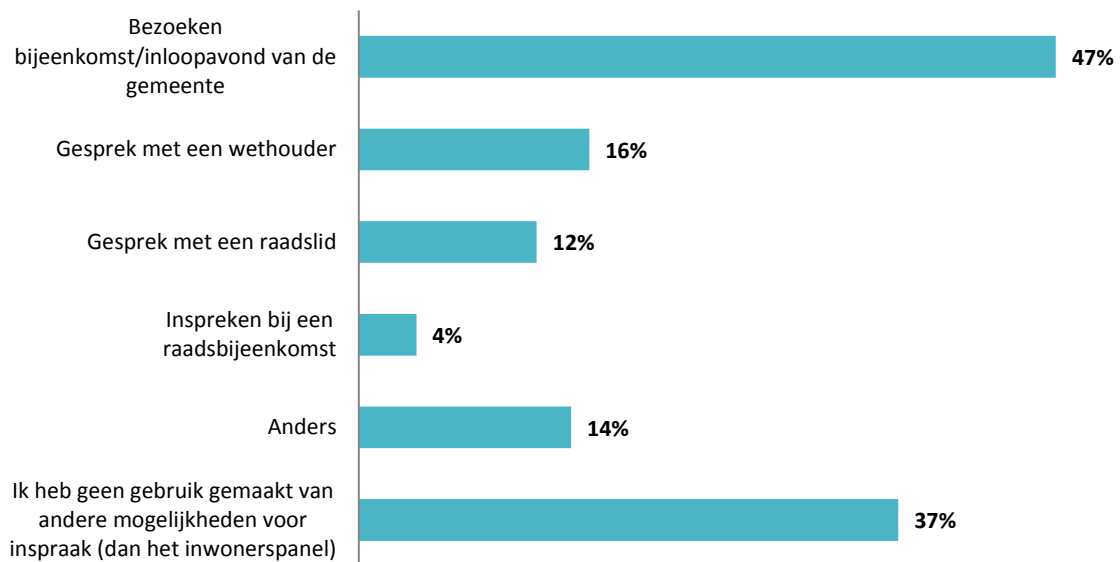
Vervolgens hebben we de inwoners gevraagd een rapportcijfer te geven voor de mate waarin de gemeente inwoners en organisaties betreft bij de ontwikkeling van beleid. Een derde van de inwoners geeft een 5 of lager. Twee derde geeft een 6 of hoger. Het gemiddelde komt uit op een 6,0.



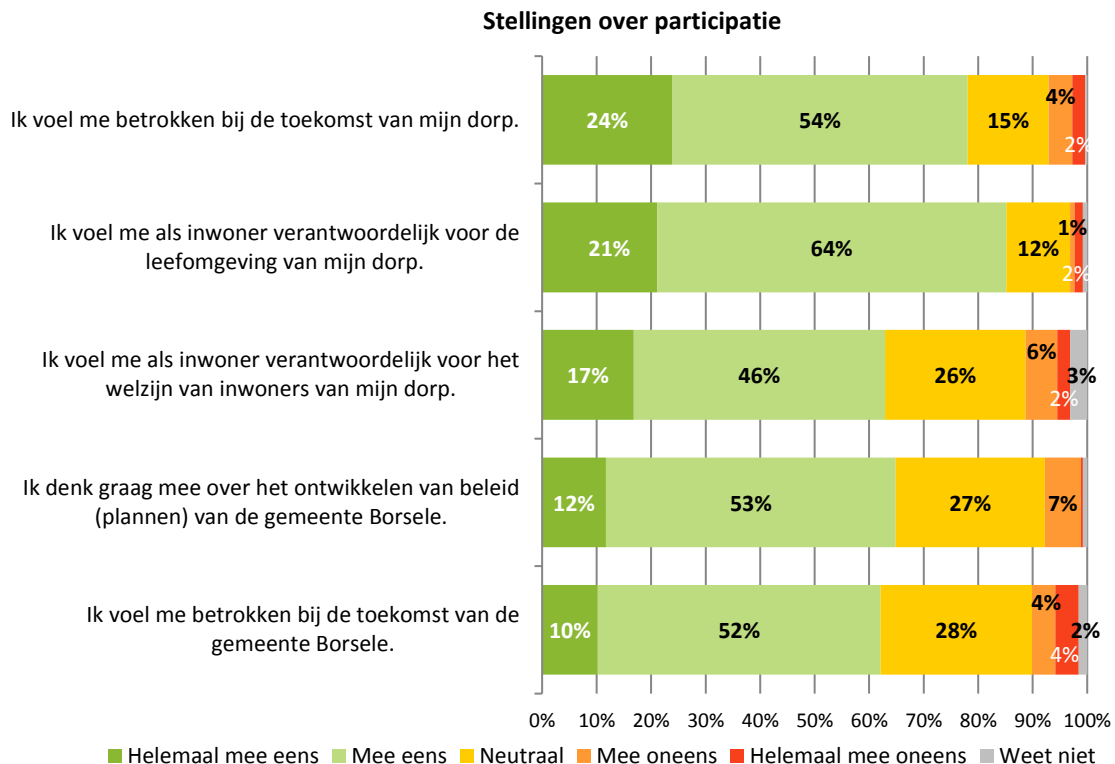
We hebben de inwoners de volgende vraag voorgelegd: *Van welke van de onderstaande mogelijkheden om mee te praten over uw dorp en/of de gemeente heeft u weleens gebruikgemaakt? Het gaat om andere mogelijkheden dan deelname aan het inwonerspanel. Meerdere antwoorden mogelijk*

Bijna de helft (47%) van de inwoners bezoekt weleens een bijeenkomst of inloopavond van de gemeente. Ruim een derde (37%) maakt geen gebruik van andere mogelijkheden van inspraak (dan deelname aan het inwonerspanel).

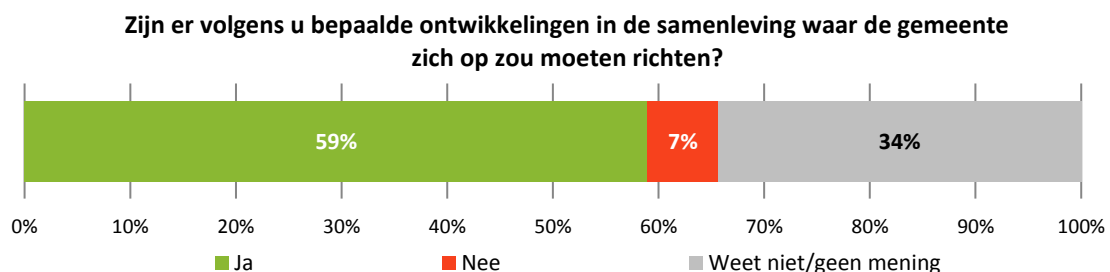
Van welke van de onderstaande mogelijkheden om mee te praten over uw dorp en/of de gemeente heeft u weleens gebruikgemaakt? Het gaat om andere mogelijkheden dan deelname aan het inwonerspanel. Meerdere antwoorden mogelijk



We hebben inwoners gevraagd vijf stellingen over participatie te beantwoorden. Uit de onderstaande resultaten blijkt dat inwoners zich (relatief gezien) het meest betrokken voelen en verantwoordelijk voelen voor aspecten van hun eigen dorp. De betrokkenheid/verantwoordelijkheid bij/voor de gemeente Borsele is relatief gezien minder belangrijk.

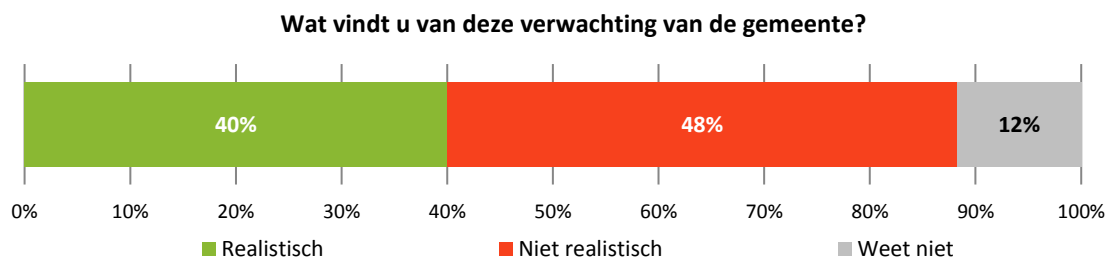


Van de inwoners kan 59% voorbeelden noemen van ontwikkelingen in de samenleving waar de gemeente zich op zou moeten richten. Inwoners hebben een aantal ontwikkelingen vaker genoemd: duurzaamheid, huisvesting, leefbaarheid en vergrijzing (zie ook de bijlage met het volledige overzicht van de gegeven antwoorden).



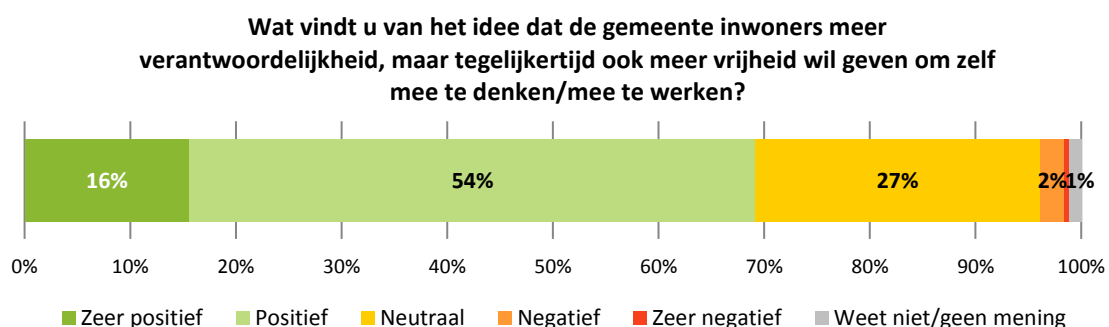
De inwoners hebben we de volgende vraag voorgelegd: *De gemeente wil graag dat inwoners meer 'meedoen' en hun verantwoordelijkheid nemen. Hierbij kunt u bijvoorbeeld denken aan het zelf opruimen van zwerfafval in uw omgeving, zelf het openbaar groen onderhouden of aan het helpen van ouderen, zodat zij zelfstandig kunnen blijven wonen. Wat vindt u van deze verwachting van de gemeente?*

Vier op de tien vindt deze verwachting van de gemeente realistisch. Bijna de helft (48%) vindt het niet realistisch (zie ook de bijlage met toelichtingen).

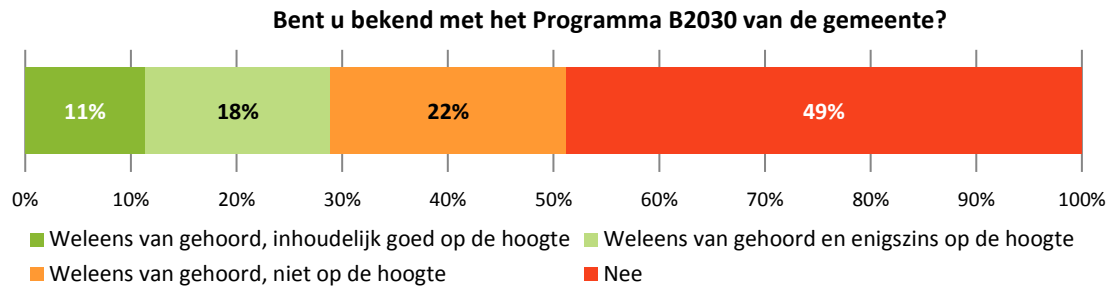


Vervolgens is de volgende vraag voorgelegd: *De gemeente wil inwoners – naast 'meedoen' en verantwoordelijkheid – ook meer ruimte en vrijheid geven om mee te denken/meet te werken. Hierbij kunt u bijvoorbeeld denken aan de eerder genoemde voorbeelden, maar ook aan 'meer zeggenschap krijgen over de eigen woonomgeving', 'zelf beleidsplannen schrijven' of aan 'burgerinitiatieven die met geld en menskracht worden gesteund door de gemeente'. Wat vindt u van het idee dat de gemeente inwoners meer verantwoordelijkheid, maar tegelijkertijd ook meer vrijheid wil geven om zelf mee te denken/meet te werken?*

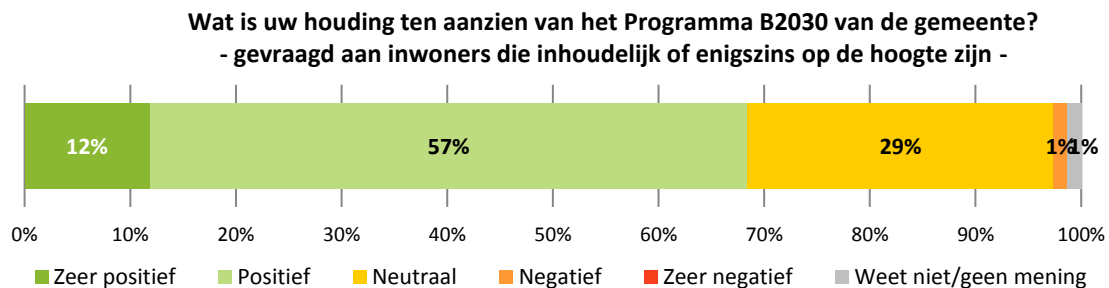
Van de inwoners staat 70% (zeer) positief tegenover dit idee. Ruim een kwart (27%) heeft een neutrale mening. Een klein gedeelte (3%) is (zeer) negatief.



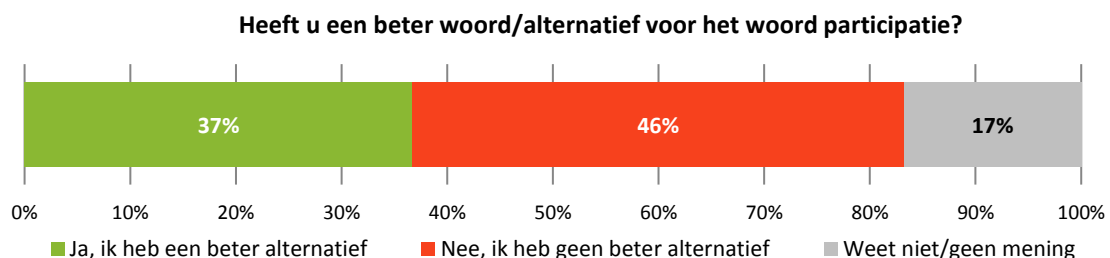
We hebben ook een aantal vragen over het Programma B2030 van de gemeente aan de inwoners voorgelegd. Ruim een kwart (29%) van de inwoners is goed of enigszins op de hoogte van B2030. Ruim een vijfde (22%) kent het alleen van naam. Bijna de helft (49%) kent het niet.



Inwoners die goed of enigszins inhoudelijk (29%; zie grafiek hierboven) op de hoogte zijn van het programma hebben we gevraagd wat hun houding is. Ruim twee derde (69%) van deze inwoners is (zeer) positief. Uit de gegeven toelichtingen blijkt dat inwoners het een goed idee/initiatief vinden (zie ook de bijlage met alle gegeven toelichtingen).

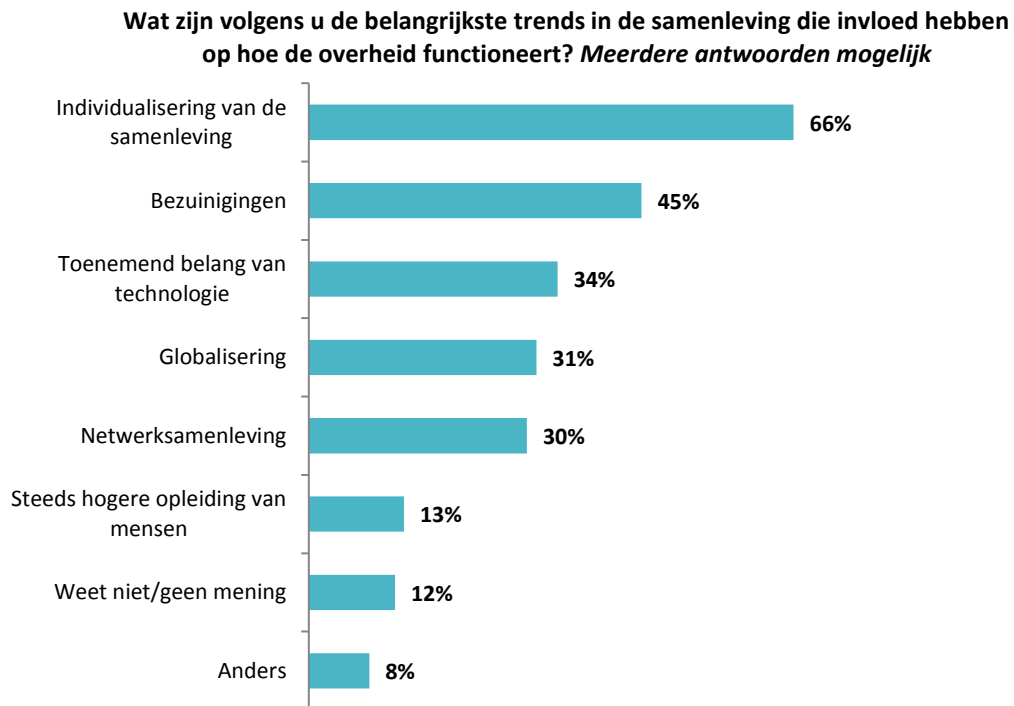


Ruim een derde van de inwoners heeft een alternatief voor het woord participatie. Vaker genoemde alternatieven zijn: betrokkenheid, deelnemen, meedoen en samenwerking (zie ook de bijlage met alle gegeven omschrijvingen).



3.2 Ontwikkelingen in de samenleving en bij de overheid

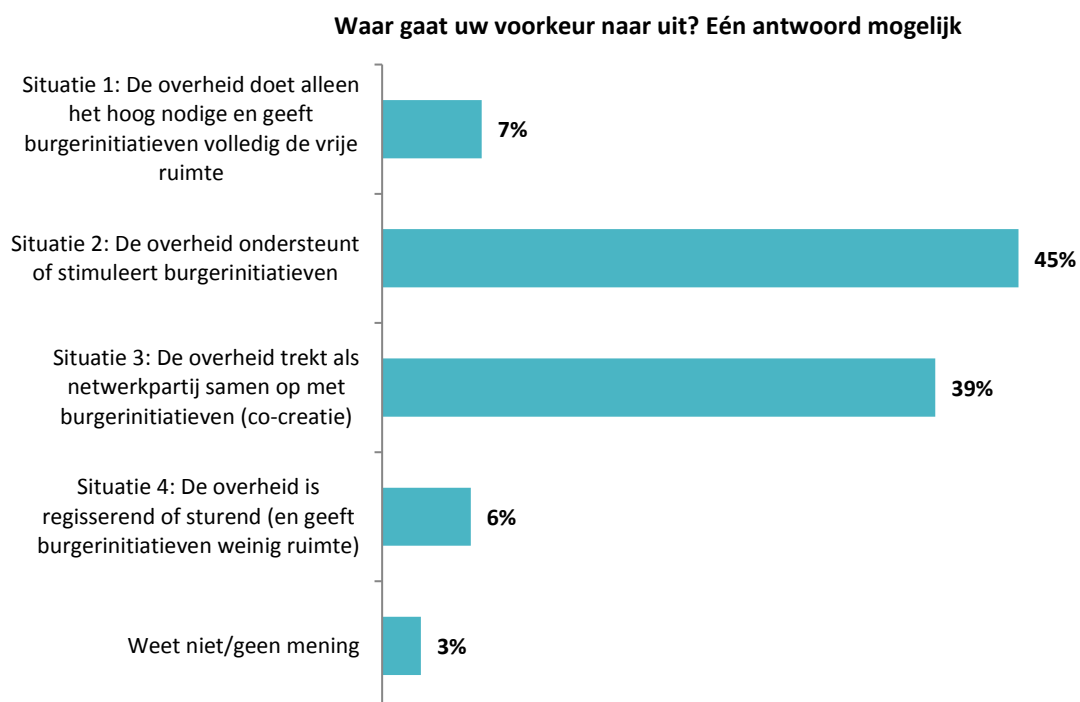
We hebben een aantal vragen over ontwikkelingen in de samenleving en bij de overheid in het algemeen (niet specifiek de gemeente) gesteld. De individualisering van de samenleving wordt als belangrijkste trend genoemd, gevolgd door bezuinigingen.



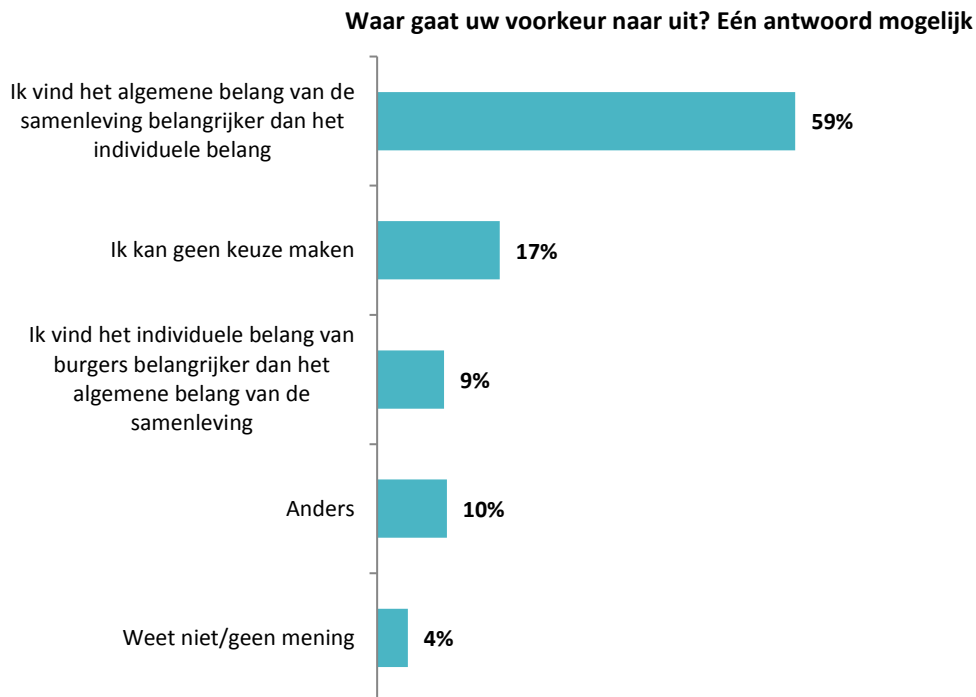
Bij het ontwikkelen en uitvoeren van plannen kunnen de overheid en de burgers verschillende rollen hebben. We hebben inwoners drie situaties voorgelegd:

- In situatie 1 heeft de overheid een zeer kleine rol en hebben de burgers een grote rol bij het ontwikkelen en uitvoeren van plannen.
- In situatie 2 wordt de rol van de overheid groter en de rol van de burgers kleiner dan bij situatie 1.
- In situatie 3 is de rol van de overheid nog groter en die van de burgers nog kleiner.
- Tenslotte heeft de overheid in situatie 4 uiteindelijk een zeer grote rol (en is de rol van de burgers zeer beperkt).

Inwoners geven de voorkeur aan situatie 2 en 3, waar er een samenwerking/ondersteuning is van beide partijen (zie ook de bijlage voor gegeven toelichtingen).



Ook hebben we inwoners gevraagd een keuze te maken tussen het individuele belang en het algemene belang. Een meerderheid (59%) geeft de voorkeur aan het algemene belang (boven het individuele belang).

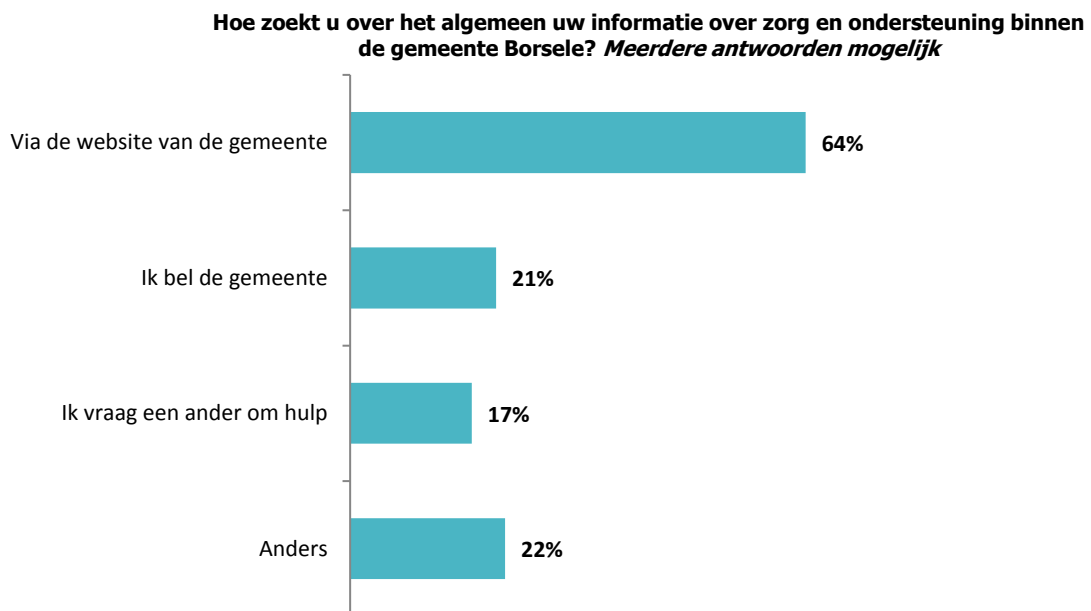


Inwoners hebben nog opmerkingen kunnen plaatsen over het onderwerp participatie. Deze opmerkingen zijn opgenomen in de bijlage.

3.3 Digitale zorg en ondersteuning inwoners

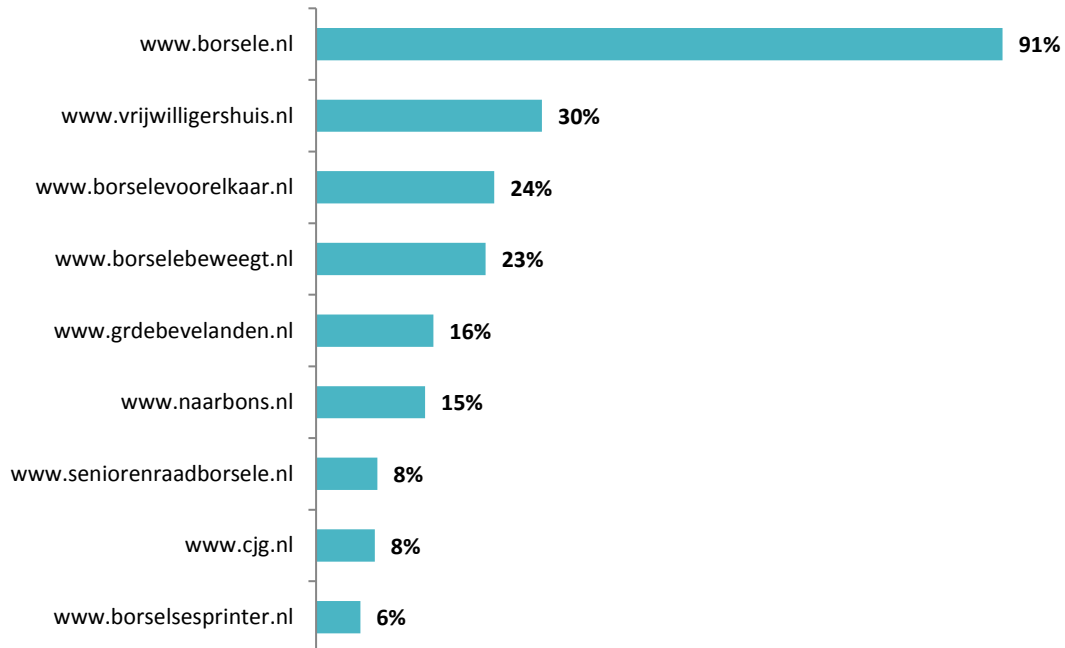
Het laatste deel van het onderzoek heeft betrekking op digitale zorg en ondersteuning. Sinds 2015 is Jeugdhulp en de Wet maatschappelijke ondersteuning een verantwoordelijkheid van gemeenten. Dat houdt in dat de toegang tot zorg en dienstverlening op die gebieden via de gemeente loopt. De uitvoering van de zorg en de toegang tot hulp is bij verschillende uitvoeringsorganisaties belegd. Er is informatie over de diensten via de gemeentelijke website te vinden, maar ook op websites van partners zoals het Vrijwilligers Huis Borsele en GR de Bevelanden WIZ. Met een aantal vragen wil de gemeente onderzoeken hoe inwoners de digitale toegankelijkheid tot deze zorgdiensten ervaren.

Informatie over zorg en ondersteuning binnen de gemeente wordt het meest gezocht via de website van de gemeente.



De algemene website van de gemeente (www.borsele.nl) wordt het meest bezocht. Andere websites van de gemeente worden beduidend minder bezocht.

Onderstaande websites zijn websites van de gemeente Borsele. Welke van deze websites heeft u sinds 1 januari 2017 weleens bezocht? *Meerdere antwoorden mogelijk*



Voor elk van de door de inwoners bezochte websites hebben we drie aspecten in kaart gebracht:

- De punten van de website die ze als prettig hebben ervaren.
- De punten van de website die ze als minder prettig ervaren.
- Welke mogelijkheden de informatieverstrekking op deze website zouden verbeteren.

In het onderstaande overzicht staan de aspecten die als prettig worden ervaren. We zien dat de vindbaarheid van de beoogde informatie het meest als prettige punt wordt genoemd¹.

Welke van onderstaande punten heeft u op deze website als prettig ervaren op deze website? Meerdere antwoorden mogelijk - alleen beantwoord indien de website is bezocht -									
	www.borsele.nl (n= 229)	www.cjg.nl (n= 20)	www.vrijwilligershuis.nl (n= 76)	www.borselevoorelkaar.nl (n= 61)	www.grdebevelanden.nl (n= 40)	www.naarbons.nl (n= 37)	www.borselebeweegt.nl (n= 58)	www.seniorenraadborsele.nl (n= 20)	www.borselėsprinter.nl (n= 16)
Ik kon de benodigde informatie goed vinden op deze website	61%	47%	57%	55%	41%	73%	72%	55%	63%
Deze website is logisch opgebouwd	24%	44%	22%	30%	24%	26%	33%	24%	47%
De informatie op deze website is voor mij helder en duidelijk	31%	17%	36%	33%	32%	34%	31%	33%	41%
Ik begrijp de informatie die op de website staat	46%	11%	36%	30%	50%	39%	29%	33%	35%
De zoekfunctie werkt voldoende op deze website	22%	11%	9%	15%	20%	21%	21%	19%	20%
Er stond voldoende informatie op deze website, niet teveel en niet te weinig	19%	11%	12%	27%	20%	31%	16%	15%	27%
Anders	7%	0%	5%	2%	5%	5%	2%	0%	0%
Weet niet/geen mening	3%	17%	13%	16%	28%	14%	14%	14%	13%

¹ n=het aantal antwoorden/personen die de website hebben bezocht.

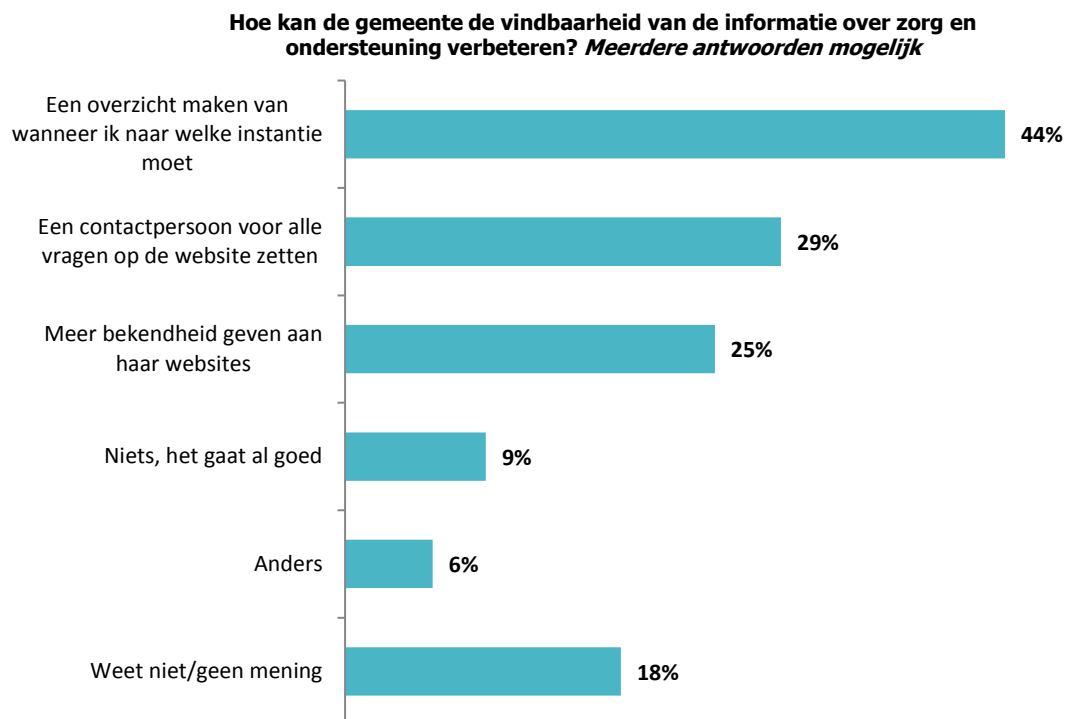
We hebben ook gevraagd naar de aspecten op de website die als minder prettig worden ervaren. De meerderheid van de bezoekers geeft als antwoord "weet niet/geen mening". Het meest genoemde aspect is "de informatie is voor mij niet logisch terug te vinden" bij www.borsele.nl (genoemd door 18%).

Welke van onderstaande punten heeft u als minder prettig ervaren op deze website? <i>Meerdere antwoorden mogelijk</i> <i>- alleen beantwoord indien de website is bezocht -</i>									
	www.borsele.nl (n=229)	www.cjg.nl (n=20)	www.vrijwilligershuis.nl (n=76)	www.borselevoorelkaar.nl (n=61)	www.grdebevelanden.nl (n=40)	www.naarbons.nl (n=37)	www.borselebeweegt.nl (n=58)	www.senioreraadborsele.nl (n=20)	www.borselesprinter.nl (n=16)
Ik weet niet waar ik moet zoeken	6%	0%	3%	3%	5%	0%	2%	5%	0%
Ik weet niet waarnaar ik precies moet zoeken	6%	0%	4%	3%	3%	0%	0%	0%	0%
Er staat teveel informatie op deze websites	3%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Er staat te weinig informatie op deze website	6%	0%	1%	0%	13%	0%	2%	5%	0%
De informatie is voor mij niet logisch terug te vinden	18%	6%	5%	7%	10%	0%	2%	10%	0%
Ik krijg geen resultaten als ik via de zoekbalk zoek	14%	0%	3%	3%	3%	0%	2%	5%	0%
Ik snap de informatie niet (altijd)	3%	6%	0%	2%	3%	0%	2%	0%	6%
Ik word regelmatig doorverwezen naar andere websites	8%	6%	8%	3%	5%	3%	2%	10%	0%
Anders	5%	11%	3%	3%	8%	23%	3%	5%	0%
Weet niet/geen mening	47%	74%	74%	77%	70%	74%	90%	71%	71%

We hebben ook gevraagd naar de aspecten op de website die de informatieverstrekking zouden verbeteren. De meerderheid van de bezoekers geeft als antwoord "weet niet/geen mening". Als het gaat om de website www.borsele.nl dan worden de volgende aspecten het meest genoemd: betere zoekfunctie, een chatfunctie en een overzicht waar de inwoners kunnen zien naar welke website ze toe moeten.

Welke mogelijkheden zouden de informatieverstrekking op deze website voor u verbeteren? <i>Meerdere antwoorden mogelijk</i> <i>- alleen beantwoord indien de website is bezocht -</i>									
	Www.borsele.nl (n=229)	www.cjg.nl (n=20)	www.vrijwilligershuis.nl (n=76)	www.borselevoorelkaar.nl (n=61)	www.grdebevelanden.nl (n=40)	www.naarbons.nl (n=37)	www.borselebeweegt.nl (n=58)	www.seniorenraadborsele.nl (n=20)	www.borselsesprinter.nl (n=16)
Betere zoekfunctie op deze website	24%	6%	11%	5%	15%	5%	7%	15%	0%
Begrijpelijke taal	12%	0%	5%	3%	8%	3%	3%	0%	13%
Voorleesfunctie	1%	0%	3%	0%	0%	0%	2%	0%	6%
Alle informatie op één plaats	8%	11%	4%	5%	5%	3%	5%	5%	0%
Meer foto's/filmpjes met informatie	8%	0%	4%	3%	5%	8%	3%	5%	0%
Pictogrammen voor verschillende onderwerpen	10%	6%	3%	2%	5%	3%	3%	5%	6%
Pagina met meest gestelde vragen	13%	17%	12%	7%	8%	5%	2%	5%	13%
Chatfunctie waarbij ik mijn vragen kan stellen	24%	11%	13%	15%	15%	5%	14%	14%	13%
Eén overzicht waar ik kan zien naar welke website ik toe moet.	24%	6%	12%	5%	10%	0%	0%	15%	7%
Anders	4%	5%	5%	2%	5%	0%	2%	5%	0%
Weet niet/geen mening	33%	53%	52%	62%	48%	84%	72%	57%	71%

We hebben alle inwoners (onafhankelijk van de vraag of ze een bepaalde website hebben bezocht) gevraagd hoe de vindbaarheid van informatie over zorg en ondersteuning kan worden verbeterd. Een overzicht van welke instantie wat doet, wordt het meest genoemd (44%).



4 SAMENVATTING BELANGRIJKSTE RESULTATEN

Algemeen

Van 25 oktober tot en met 12 november 2018 hebben de inwoners de mogelijkheid gekregen de vragenlijst in te vullen. In totaal hebben 251 inwoners de vragenlijst ingevuld, hetgeen neerkomt op een responspercentage van 60%. In dit onderzoek zijn twee onderwerpen aan de orde gekomen:

1. De participatie en inspraak van inwoners.
2. De digitale zorg en ondersteuning voor inwoners.

1. De participatie en inspraak van inwoners.

Een ruime meerderheid (85%) van de inwoners wil betrokken worden bij de ontwikkeling en/of uitvoering van beleid. Een derde van de inwoners geeft een 5 of lager voor de mate waarin de gemeente inwoners en organisaties betreft bij de ontwikkeling van beleid. Twee derde geeft een 6 of hoger. Het gemiddelde komt uit op een 6,0. Bijna de helft (47%) van de inwoners bezoekt weleens een bijeenkomst of inloopavond van de gemeente. Ruim een derde (37%) maakt geen gebruik van andere mogelijkheden van inspraak (dan deelname aan het inwonerspanel).

Uit de resultaten blijkt dat inwoners zich (relatief gezien) het meest betrokken voelen bij hun eigen dorp. Ook voelen ze zich meer verantwoordelijk voor hun eigen dorp dan voor de gemeente. Van de inwoners kan 59% voorbeelden noemen van ontwikkelingen in de samenleving waar de gemeente zich op zou moeten richten. Inwoners hebben een aantal ontwikkelingen vaker genoemd: duurzaamheid, huisvesting, leefbaarheid en vergrijzing.

Van de inwoners staat 70% positief tegenover het idee om inwoners – naast 'meedoen' en verantwoordelijkheid – ook meer ruimte en vrijheid te geven om mee te denken/mee te werken. Ruim een kwart (27%) heeft een neutrale mening over dit idee. Een klein gedeelte (3%) is (zeer) negatief over dit idee. Ruim een kwart (29%) van de inwoners is goed of enigszins op de hoogte van B2030. Ruim een vijfde (22%) kent het alleen van naam. Bijna de helft (49%) kent het niet. Ruim twee derde (69%) van de inwoners die goed of enigszins op de hoogte zijn van het programma is (zeer) positief.

De individualisering van de samenleving wordt als belangrijkste (algemene) trend genoemd, gevolgd door bezuinigingen.

2. De digitale zorg en ondersteuning voor inwoners.

Informatie over zorg en ondersteuning binnen de gemeente wordt het meest gezocht via de website van de gemeente (www.borsele.nl). Als het gaat om de website www.borsele.nl dan worden de volgende aspecten het meest mogelijke verbeterpunten genoemd: betere zoekfunctie, een chatfunctie en een overzicht waar de inwoners kunnen zien naar welke website ze moeten.

We hebben alle inwoners (onafhankelijk van de vraag of ze een bepaalde website hebben bezocht) gevraagd hoe de vindbaarheid van informatie over zorg en ondersteuning kan worden verbeterd. Een overzicht van welke instantie wat doet, wordt het meeste genoemd (44%).

5 BIJLAGE

5.1 Verantwoording weging respons en betrouwbaarheidsmarges

Weging respons

De respons is geanalyseerd naar *geslacht, leeftijd en dorp*. Op basis van de werkelijke verdeling en de verdeling in de respons heeft een herweging plaatsgevonden. Bij het wegen van resultaten wordt aan elke persoon die mee heeft gedaan aan het onderzoek een gewicht toegekend. Personen in groepen die ondervertegenwoordigd zijn in de respons, krijgen een gewicht groter dan 1. Personen in oververtegenwoordigde groepen krijgen een gewicht kleiner dan 1. Personen waarvan geen achtergrondkenmerken beschikbaar zijn, hebben de weging 1 gekregen (geen herweging).

De weging is voor drie kenmerken (geslacht, leeftijd en dorp/kern) uitgevoerd, waardoor er per persoon een 'overall'-wegingsfactor wordt gehanteerd.

	Werkelijke verdeling	Verdeling in onderzoek	Wegingsfactor (werkelijke verdeling/verdeling onderzoek)
Geslacht			
Man	51%	63%	0,80
Vrouw	49%	37%	1,33
Leeftijd			
18-29 jaar	16%	4%	4,11
30-49 jaar	30%	22%	1,36
50-64 jaar	28%	41%	0,69
65 jaar	25%	33%	0,76
Dorp/kern			
Heinkenszand	24%	29%	0,83
's-Gravenpolder	21%	19%	1,08
Overig	55%	53%	1,04

Voor nadere uitleg over wegen van onderzoek verwijzen we naar de website van het CBS. U kunt daar zoeken op de uitgave "*Wegen als correctie voor non-respons – CBS*".

Nauwkeurigheid van de resultaten

Als gevolg van non-respons heeft niet de gehele populatie (i.c. alle inwoners) aan het onderzoek deelgenomen. Hierdoor moet er bij de interpretatie van de resultaten rekening worden gehouden met nauwkeurigheidsmarges. De nauwkeurigheid van de resultaten wordt aangegeven met nauwkeurigheidsmarges die worden bepaald door:

1. Het aantal inwoners van de gemeente (circa 18.000 inwoners ouder dan 18 jaar).
2. De netto-respons (251 inwoners die de vragenlijst hebben ingevuld).
3. Het gevonden percentage (de uitkomst).
4. Het betrouwbaarheidsniveau (in dit geval wordt een betrouwbaarheidsniveau van 95% aangehouden, wat inhoudt dat er een kans van 95% is dat de resultaten uit het onderzoek correct zijn).

In de onderstaande tabel is weergegeven met welke marges rond de uitkomsten/resultaten rekening gehouden moet worden (uitgaande van de bovenstaande uitgangspunten en met de aanname dat de netto-respons representatief is voor de gehele populatie).

Netto-respons	Uitkomst 50%-50%	Uitkomst 75%-25%	Uitkomst 90%-10%
200	6,9%	6,0%	4,1%
250	6,2%	5,3%	3,7%
300	5,6%	4,9%	3,4%
304	5,5%	4,7%	3,3%
350	5,2%	4,5%	3,1%

Toelichting op de tabel

Bij een netto-respons van bijvoorbeeld 'n = 304 inwoners', dient bij een onderzoeksuitkomst van bijv. '75% is positief over een idee, rekening gehouden te worden met het feit dat het werkelijke percentage zal liggen tussen: 70,3% (75% - 4,7%) – 79,7% (75% + 4,7%).

5.2 Introductie e-mail en vragenlijst

E-mail introductie

Geacht panellid,

Hierbij ontvangt u de uitnodiging voor een nieuw onderzoek voor het Inwonerspanel van Borsele. We hopen bij dit onderzoek op uw medewerking te mogen rekenen. In dit onderzoek komen twee onderwerpen aan de orde:

1. De participatie en inspraak van inwoners.
2. De digitale zorg en ondersteuning voor inwoners.

Het invullen van de vragenlijst duurt circa 10 minuten. Natuurlijk is de deelname volledig vrijwillig en verwerken wij uw antwoorden anoniem. U kunt met het onderzoek starten door op de onderstaande link te klikken:

[!LINK!]

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met ondergetekende. Dit kan via de e-mail (a.van.grootheest@duomarketresearch.nl) of telefonisch (030-2631085).

Uw mening is van groot belang voor de gemeente. Mede namens de gemeente Borsele wil ik u hartelijk danken voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

Onderzoeksbureau DUO Market Research

Aart van Grootheest

1. Participatie: relatie tussen de gemeente en de inwoners

Het eerste deel van de vragenlijst gaat over de relatie tussen de gemeente en de inwoners.

Participatie is uit onze huidige samenleving niet meer weg te denken. De gemeente kan het niet meer alleen en bezit ook niet meer alleen de kennis om taken op te pakken. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het meedenken over de inrichting van een straat, of de ontwikkeling van beleid. De gemeente werkt op het gebied van participatie al geruime tijd samen met inwoners en bedrijven. Met deze vragenlijst willen wij inventariseren hoe u deze samenwerking met de gemeente ervaart.

Vraag 1

Wilt u als inwoner betrokken worden bij de ontwikkeling en/of uitvoering van beleid (plannen) in de gemeente?

1. Ja
2. Nee
3. Weet niet

Vraag 2

Kunt u een rapportcijfer geven voor de mate waarin de gemeente inwoners en organisaties betreft bij de ontwikkeling van het beleid (het maken van plannen)? U kunt een cijfer geven van 1 (zeer slecht) tot en met 10 (zeer goed).

Cijfer:

Vraag 3

Van welke van de onderstaande mogelijkheden om mee te praten over uw dorp en/of de gemeente heeft u wel eens gebruik gemaakt? Het gaat om andere mogelijkheden dan deelname aan het inwonerspanel.

Meerdere antwoorden mogelijk

1. Inspreken bij een raadsbijeenkomst
2. Gesprek met een raadslid
3. Gesprek met een wethouder
4. Bezoeken bijeenkomst/inloopavond van de gemeente
5. Anders, namelijk:.....
6. Ik heb geen gebruik gemaakt van andere mogelijkheden voor inspraak (dan het inwonerspanel)

Vraag 4 - 8

In hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen?

	Helemaal mee eens	Mee eens	Neutraal	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Weet niet/ geen mening
4. Ik voel me betrokken bij de toekomst van mijn dorp.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. Ik voel me betrokken bij de toekomst van de gemeente Borsele.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
6. Ik voel me als inwoner verantwoordelijk voor de leefomgeving van mijn dorp.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7. Ik voel me als inwoner verantwoordelijk voor het welzijn van inwoners van mijn dorp.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
8. Ik denk graag mee over het ontwikkelen van beleid (plannen) van de gemeente Borsele.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Vraag 9

Zijn er volgens u bepaalde ontwikkelingen in de samenleving waar de gemeente zich op zou moeten richten?

1. Ja, de volgende:.....
2. Nee
3. Weet niet/geen mening

Vraag 10

De gemeente wil graag dat inwoners meer 'meedoen' en hun verantwoordelijkheid nemen. Hierbij kunt u bijvoorbeeld denken aan het zelf opruimen van zwerfafval in uw omgeving, zelf het openbaar groen onderhouden of aan het helpen van ouderen, zodat zij zelfstandig kunnen blijven wonen.

Wat vindt u van deze verwachting van de gemeente?

1. Realistisch, omdat...
2. Niet realistisch, omdat...
3. Weet niet

Vraag 11

De gemeente wil inwoners – naast 'meedoen' en verantwoordelijkheid – ook meer ruimte en vrijheid geven om mee te denken/mee te werken. Hierbij kunt u bijvoorbeeld denken aan de eerder genoemde voorbeelden, maar ook aan 'meer zeggenschap krijgen over de eigen woonomgeving', 'zelf beleidsplannen schrijven' of aan 'burgerinitiatieven die met geld en menskracht worden gesteund door de gemeente'. Wat vindt u van het idee dat de gemeente inwoners meer verantwoordelijkheid, maar tegelijkertijd ook meer vrijheid wil geven om zelf mee te denken/mee te werken?

1. Zeer positief
2. Positief
3. Neutraal
4. Negatief
5. Zeer negatief
6. Weet niet/geen mening

Vraag 12

Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 13

Bent u bekend met het Programma B2030 van de gemeente?

1. Ja, ik heb er weleens van gehoord en ik ben inhoudelijk goed op de hoogte van het Programma B2030
2. Ja, ik heb er weleens van gehoord en ik ben inhoudelijk enigszins op de hoogte van het Programma B2030
3. Ja, ik heb er weleens van gehoord, maar ik weet niet wat het inhoudt → vraag 16
4. Nee, ik heb er nooit van gehoord → vraag 16

Vraag 14

Wat is uw houding ten aanzien van het Programma B2030 van de gemeente?

1. Zeer positief
2. Positief
3. Neutraal
4. Negatief
5. Zeer negatief
6. Weet niet/geen mening

Vraag 15

Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 16

Heeft u een beter woord/alternatief voor het woord 'participatie'?

1. Ja, ik heb een beter alternatief, namelijk:.....
2. Nee, ik heb geen beter alternatief
3. Weet niet/geen mening

2. Ontwikkelingen in de samenleving en de overheid

De volgende vragen gaan over ontwikkelingen in de samenleving en bij de overheid in het algemeen (niet specifiek de gemeente).

Vraag 17

Wat zijn volgens u de belangrijkste trends in de samenleving die invloed hebben op hoe de overheid functioneert? *Meerdere antwoorden mogelijk – antwoorden worden random getoond*

1. Bezuinigingen
2. Steeds hogere opleiding van mensen
3. Individualisering van de samenleving
4. Toenemend belang van technologie
5. Globalisering (het verschijnsel dat de economie, maar ook bijv. technologie, op wereldwijde schaal plaatsvindt als gevolg van het verdwijnen van nationale grenzen en de beperking van regels)
6. Netwerksamenleving (het verschijnsel dat personen en organisaties steeds sneller met elkaar in contact staan, zowel lokaal, nationaal als internationaal)
7. Anders, namelijk:.....
8. Weet niet/geen mening

Vraag 18

Bij het ontwikkelen en uitvoeren van plannen kunnen de overheid en de burgers verschillende rollen hebben.

In situatie 1 heeft de overheid een zeer kleine rol en hebben de burgers een grote rol bij het ontwikkelen en uitvoeren van plannen.

In situatie 2 wordt de rol van de overheid groter en de rol van de burgers kleiner dan bij situatie 1.

In situatie 3 is de rol van de overheid nog groter en die van de burgers nog kleiner.

Tenslotte heeft de overheid in situatie 4 uiteindelijk een zeer grote rol (en is de rol van de burgers zeer beperkt).

Waar gaat uw voorkeur naar uit? *Eén antwoord mogelijk.*

1. Situatie 1: De overheid doet alleen het hoog nodige en geeft burgerinitiatieven volledig de vrije ruimte
2. Situatie 2: De overheid ondersteunt of stimuleert burgerinitiatieven
3. Situatie 3: De overheid trekt als netwerkpartij samen op met burgerinitiatieven (co-creatie)
4. Situatie 4: De overheid is regisserend of sturend (en geeft burgerinitiatieven weinig ruimte)
5. Weet niet/geen mening

Vraag 19

Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 20

Kunt u aangeven welke situatie u het meest aanspreekt?

1. Ik vind het individuele belang van burgers belangrijker dan het algemene belang van de samenleving
2. Ik vind het algemene belang van de samenleving belangrijker dan het individuele belang
3. Ik kan geen keuze maken
4. Anders, namelijk:
5. Weet niet/geen mening

Vraag 21

Heeft u nog opmerkingen of suggesties over het onderwerp participatie? U kunt ze hieronder noteren.
(hierna stellen we nog enkele vragen over zorg en ondersteuning)

3. Digitale zorg en ondersteuning inwoners

Het tweede deel van de vragenlijst gaat over de weg naar zorg en ondersteuning. Met een aantal vragen wil de gemeente onderzoeken hoe inwoners de digitale toegankelijkheid tot deze zorgdiensten ervaren.

Sinds 2015 is Jeugdhulp en de Wet maatschappelijke ondersteuning een verantwoordelijkheid van gemeenten. Dat houdt in dat de toegang tot zorg en dienstverlening op die gebieden via de gemeente loopt. De uitvoering van de zorg en de toegang tot hulp is bij verschillende uitvoeringsorganisaties belegd. Er is informatie over de diensten via de gemeentelijke website te vinden, maar ook op websites van partners zoals het VrijwilligersHuis Borsele en GR de Bevelanden WIZ. Met een aantal vragen wil de gemeente onderzoeken hoe inwoners de digitale toegankelijkheid tot deze zorgdiensten ervaren.

Vraag 22

Hoe zoekt u over het algemeen uw informatie over zorg en ondersteuning binnen de gemeente Borsele? Met zorg en ondersteuning bedoelen we bijvoorbeeld hulp bij uw mantelzorgtaak, in de huishouding, bij vervoer, in inkomen, hulp bij schulden, hulpmiddelen als rolstoelen maar ook activiteiten waar u of uw gezinsleden aan kunnen deelnemen.

Meerdere antwoorden mogelijk

1. Via de website van de gemeente
2. Ik bel de gemeente
3. Ik vraag een ander om hulp
4. Anders, namelijk:.....

Vraag 23

Onderstaande websites zijn websites van de gemeente Borsele. Welke van deze websites heeft u sinds 1 januari 2017 weleens bezocht? (meerdere antwoorden mogelijk)

	Ja	Nee
www.borsele.nl		
www.cjg.nl		
www.vrijwilligershuis.nl		
www.borselevoorelkaar.nl		
www.grdebevelanden.nl		
www.naarbons.nl		
www.borselebeweegt.nl		
www.seniorenraadborsele.nl		
www.borselsesprinter.nl		

Indien geen van de bovenstaande websites bezocht → vraag 26

Vraag 24 - 26 worden dan gesteld bij elk antwoord dat gegeven is op vraag 23.

Vraag 24

U heeft: <naam website> bezocht. Welke van onderstaande punten heeft u op deze website als prettig ervaren op deze website? *Meerdere antwoorden mogelijk*

1. Ik kon de benodigde informatie goed vinden op deze website
2. Deze website is logisch opgebouwd
3. De informatie op deze website is voor mij helder en duidelijk
4. Ik begrijp de informatie die op de website staat
5. De zoekfunctie werkt voldoende op deze website
6. Er stond voldoende informatie op deze website, niet te veel en niet te weinig
7. Anders, namelijk:.....
8. Weet niet/geen mening

Vraag 25

Welke van onderstaande punten heeft u als minder prettig ervaren op deze website?

Meerdere antwoorden mogelijk

1. Ik weet niet waar ik moet zoeken
2. Ik weet niet waarnaar ik precies moet zoeken
3. Er staat teveel informatie op deze websites
4. Er staat te weinig informatie op deze website
5. De informatie is voor mij niet logisch terug te vinden
6. Ik krijg geen resultaten als ik via de zoekbalk zoek
7. Ik snap de informatie niet (altijd)
8. Ik word regelmatig doorverwezen naar andere websites
9. Anders, namelijk:.....
10. Weet niet/geen mening

Vraag 26

Welke mogelijkheden zouden de informatieverstrekking op deze website voor u verbeteren?

Meerdere antwoorden mogelijk

1. Betere zoekfunctie op deze website
2. Begrijpelijke taal
3. Voorleesfunctie
4. Alle informatie op één plaats
5. Meer foto's/filmpjes met informatie
6. Pictogrammen voor verschillende onderwerpen
7. Pagina met meest gestelde vragen
8. Chatfunctie waarbij ik mijn vragen kan stellen
9. Eén overzicht waar ik kan zien naar welke website ik toe moet.
10. Anders, namelijk:.....
11. Weet niet/geen mening

Vraag 27

Hoe kan de gemeente de vindbaarheid van de informatie over zorg en ondersteuning verbeteren?

Meerdere antwoorden mogelijk

1. Een contactpersoon voor alle vragen op de website zetten
2. Meer bekendheid geven aan haar websites
3. Een overzicht maken van wanneer ik naar welke instantie moet
4. Anders, namelijk:.....
5. Niets, het gaat al goed
6. Weet niet/geen mening

5.3 Resultaten naar plaats

1. Participatie: relatie tussen de gemeente en de inwoners

Wilt u als inwoner betrokken worden bij de ontwikkeling en/of uitvoering van beleid (plannen) in de gemeente?				
	's-Gravenpolder	Heinkenszand	Overig	Totaal
Ja	74%	86%	89%	85%
Nee	11%	3%	2%	5%
Weet niet	15%	10%	9%	11%
Totaal	100%	100%	100%	100%

Kunt u een rapportcijfer geven voor de mate waarin de gemeente inwoners en organisaties betrekt bij de ontwikkeling van het beleid (het maken van plannen)? U kunt een cijfer geven van 1 (zeer slecht) tot en met 10 (zeer goed).				
	's-Gravenpolder	Heinkenszand	Overig	Totaal
Rapportcijfer:	6,3	5,7	5,9	6,0

Van welke van de onderstaande mogelijkheden om mee te praten over uw dorp en/of de gemeente heeft u wel eens gebruik gemaakt? Het gaat om andere mogelijkheden dan deelname aan het inwonerspanel. Meerdere antwoorden mogelijk				
	's-Gravenpolder	Heinkenszand	Overig	Totaal
Bezoeken bijeenkomst/inloopavond van de gemeente	39%	43%	53%	47%
Gesprek met een wethouder	10%	14%	19%	16%
Gesprek met een raadslid	6%	7%	17%	12%
Inspreken bij een raadsbijeenkomst	7%	2%	4%	4%
Anders	0%	22%	18%	14%
Ik heb geen gebruik gemaakt van andere mogelijkheden voor inspraak (dan het inwonerspanel)	58%	32%	29%	37%

In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?

Ik voel me betrokken bij de toekomst van mijn dorp.				
	's-Gravenpolder	Heinkenszand	Overig	Totaal
Helemaal mee eens	18%	16%	30%	24%
Mee eens	53%	59%	53%	54%
Neutraal	27%	9%	12%	15%
Mee oneens	2%	12%	2%	4%
Helemaal mee oneens	0%	3%	3%	2%
Weet niet/ geen mening	0%	2%	0%	0%
Totaal	100%	100%	100%	100%

Ik voel me betrokken bij de toekomst van de gemeente Borsele.				
	's-Gravenpolder	Heinkenszand	Overig	Totaal
Helemaal mee eens	5%	9%	13%	10%
Mee eens	44%	48%	57%	52%
Neutraal	45%	26%	21%	28%
Mee oneens	3%	5%	4%	4%
Helemaal mee oneens	0%	10%	4%	4%
Weet niet/ geen mening	3%	2%	1%	2%
Totaal	100%	100%	100%	100%

Ik voel me als inwoner verantwoordelijk voor de leefomgeving van mijn dorp.				
	's-Gravenpolder	Heinkenszand	Overig	Totaal
Helemaal mee eens	15%	15%	27%	21%
Mee eens	68%	63%	63%	64%
Neutraal	16%	17%	7%	12%
Mee oneens	0%	3%	0%	1%
Helemaal mee oneens	0%	0%	3%	2%
Weet niet/ geen mening	2%	2%	0%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%

Ik voel me als inwoner verantwoordelijk voor het welzijn van inwoners van mijn dorp.				
	's-Gravenpolder	Heinkenszand	Overig	Totaal
Helemaal mee eens	11%	22%	17%	17%
Mee eens	48%	44%	46%	46%
Neutraal	24%	20%	29%	26%
Mee oneens	6%	10%	4%	6%
Helemaal mee oneens	0%	2%	4%	2%
Weet niet/ geen mening	10%	2%	1%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%

Ik denk graag mee over het ontwikkelen van beleid (plannen) van de gemeente Borsele.				
	's-Gravenpolder	Heinkenszand	Overig	Totaal
Helemaal mee eens	10%	14%	12%	12%
Mee eens	48%	47%	58%	53%
Neutraal	27%	27%	27%	27%
Mee oneens	15%	10%	1%	7%
Helemaal mee oneens	0%	0%	1%	0%
Weet niet/ geen mening	0%	2%	1%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%

Zijn er volgens u bepaalde ontwikkelingen in de samenleving waar de gemeente zich op zou moeten richten?				
	's-Gravenpolder	Heinkenszand	Overig	Totaal
Ja	42%	61%	66%	59%
Nee	15%	7%	3%	7%
Weet niet/geen mening	44%	32%	31%	34%
Totaal	100%	100%	100%	100%

De gemeente wil graag dat inwoners meer 'meedoen' en hun verantwoordelijkheid nemen. Hierbij kunt u bijvoorbeeld denken aan het zelf opruimen van zwerfafval in uw omgeving, zelf het openbaar groen onderhouden of aan het helpen van ouderen, zodat zij zelfstandig kunnen blijven wonen.

Wat vindt u van deze verwachting van de gemeente?

	's-Gravenpolder	Heinkenszand	Overig	Totaal
Realistisch	38%	51%	36%	40%
Niet realistisch	44%	41%	53%	48%
Weet niet	18%	8%	10%	12%
Totaal	100%	100%	100%	100%

Wat vindt u van het idee dat de gemeente inwoners meer verantwoordelijkheid, maar tegelijkertijd ook meer vrijheid wil geven om zelf mee te denken/mee te werken?

	's-Gravenpolder	Heinkenszand	Overig	Totaal
Zeer positief	13%	21%	15%	16%
Positief	66%	50%	49%	54%
Neutraal	13%	28%	33%	27%
Negatief	3%	2%	2%	2%
Zeer negatief	0%	0%	1%	0%
Weet niet/geen mening	5%	0%	0%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%

Bent u bekend met het Programma B2030 van de gemeente?

	's-Gravenpolder	Heinkenszand	Overig	Totaal
Ja, ik heb er weleens van gehoord en ik ben inhoudelijk goed op de hoogte van het Programma B2030	2%	12%	15%	11%
Ja, ik heb er weleens van gehoord en ik ben inhoudelijk enigszins op de hoogte van het Programma B2030	8%	12%	24%	18%
Ja, ik heb er weleens van gehoord, maar ik weet niet wat het inhoudt	18%	19%	26%	22%
Nee, ik heb er nooit van gehoord	73%	57%	35%	49%
Totaal	100%	100%	100%	100%

Wat is uw houding ten aanzien van het Programma B2030 van de gemeente? - gevraagd aan inwoners die inhoudelijk of enigszins op de hoogte zijn -				
	's-Gravenpolder	Heinkenszand	Overig	Totaal
Zeer positief	0%	33%	7%	12%
Positief	86%	60%	52%	57%
Neutraal	14%	0%	39%	29%
Negatief	0%	7%	0%	1%
Zeer negatief	0%	0%	0%	0%
Weet niet/geen mening	0%	0%	2%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%

Heeft u een beter woord/alternatief voor het woord 'participatie'?				
	's-Gravenpolder	Heinkenszand	Overig	Totaal
Ja, ik heb een beter alternatief	26%	44%	39%	37%
Nee, ik heb geen beter alternatief	50%	51%	43%	46%
Weet niet/geen mening	24%	5%	19%	17%
Totaal	100%	100%	100%	100%

2. Ontwikkelingen in de samenleving en bij de overheid

Wat zijn volgens u de belangrijkste trends in de samenleving die invloed hebben op hoe de overheid functioneert? <i>Meerdere antwoorden mogelijk</i>				
	's-Gravenpolder	Heinkenszand	Overig	Totaal
Individualisering van de samenleving	61%	73%	65%	66%
Bezuinigingen	56%	41%	42%	45%
Toenemend belang van technologie	28%	40%	34%	34%
Globalisering (het verschijnsel dat de economie, maar ook bijv. technologie, op wereldwijde schaal plaatsvindt als gevolg van het verdwijnen van nationale grenzen en de beperking van regels)	24%	33%	33%	31%
Netwerksamenleving (het verschijnsel dat personen en organisaties steeds sneller met elkaar in contact staan, zowel lokaal, nationaal als internationaal)	35%	32%	26%	30%
Steeds hogere opleiding van mensen	19%	14%	10%	13%
Weet niet/geen mening	11%	8%	13%	12%
Anders	6%	7%	10%	8%

Waar gaat uw voorkeur naar uit? <i>Eén antwoord mogelijk.</i>				
	's-Gravenpolder	Heinkenszand	Overig	Totaal
Situatie 1: De overheid doet alleen het hoog nodige en geeft burgerinitiatieven volledig de vrije ruimte	3%	9%	8%	7%
Situatie 2: De overheid ondersteunt of stimuleert burgerinitiatieven	45%	57%	40%	45%
Situatie 3: De overheid trekt als netwerkpartij samen op met burgerinitiatieven (co-creatie)	42%	31%	41%	39%
Situatie 4: De overheid is regisserend of sturend (en geeft burgerinitiatieven weinig ruimte)	6%	2%	8%	6%
Weet niet/geen mening	3%	2%	3%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%

Kunt u aangeven welke situatie u het meest aanspreekt?				
	's-Gravenpolder	Heinkenszand	Overig	Totaal
Ik vind het algemene belang van de samenleving belangrijker dan het individuele belang	55%	71%	56%	59%
Ik kan geen keuze maken	16%	12%	20%	17%
Ik vind het individuele belang van burgers belangrijker dan het algemene belang van de samenleving	13%	9%	8%	9%
Anders	16%	7%	8%	10%
Weet niet/geen mening	0%	2%	7%	4%
Totaal	100%	100%	100%	100%

3. Digitale zorg en ondersteuning inwoners

Hoe zoekt u over het algemeen uw informatie over zorg en ondersteuning binnen de gemeente Borsele? Met zorg en ondersteuning bedoelen we bijvoorbeeld hulp bij uw mantelzorgtaak, in de huishouding, bij vervoer, in inkomen, hulp bij schulden, hulpmiddelen als rolstoelen maar ook activiteiten waar u of uw gezinsleden aan kunnen deelnemen.

Meerdere antwoorden mogelijk

	's-Gravenpolder	Heinkenszand	Overig	Totaal
Via de website van de gemeente	79%	69%	56%	64%
Ik bel de gemeente	8%	25%	24%	21%
Ik vraag een ander om hulp	11%	10%	23%	17%
Anders	18%	29%	21%	22%

Onderstaande websites zijn websites van de gemeente Borsele. Welke van deze websites heeft u sinds 1 januari 2017 weleens bezocht?

Meerdere antwoorden mogelijk

	's-Gravenpolder	Heinkenszand	Overig	Totaal
www.borsele.nl	92%	93%	90%	91%
www.vrijwilligershuis.nl	26%	28%	33%	30%
www.borselevoorelkaar.nl	16%	25%	26%	24%
www.borselebeweegt.nl	24%	19%	24%	23%
www.grdebevelanden.nl	13%	15%	17%	16%
www.naarbons.nl	34%	9%	8%	15%
www.seniorenraadborsele.nl	6%	12%	7%	8%
www.cjg.nl	18%	2%	6%	8%
www.borselsesprinter.nl	8%	5%	5%	6%

Welke van onderstaande punten heeft u op deze website als prettig ervaren op deze website? www.borsele.nl Meerdere antwoorden mogelijk - alleen beantwoord indien de website is bezocht -				
	's-Gravenpolder	Heinkenszand	Overig	Totaal
Ik kon de benodigde informatie goed vinden op deze website	77%	44%	61%	61%
Deze website is logisch opgebouwd	21%	16%	30%	24%
De informatie op deze website is voor mij helder en duidelijk	19%	26%	39%	31%
Ik begrijp de informatie die op de website staat	39%	44%	50%	46%
De zoekfunctie werkt voldoende op deze website	12%	25%	25%	22%
Er stond voldoende informatie op deze website, niet te veel en niet te weinig	9%	15%	26%	19%
Anders	2%	11%	7%	7%
Weet niet/geen mening	2%	4%	2%	3%

Welke van onderstaande punten heeft u als minder prettig ervaren op deze website? www.borsele.nl Meerdere antwoorden mogelijk - alleen beantwoord indien de website is bezocht -				
	's-Gravenpolder	Heinkenszand	Overig	Totaal
Ik weet niet waar ik moet zoeken	2%	15%	5%	6%
Ik weet niet waarnaar ik precies moet zoeken	12%	0%	6%	6%
Er staat teveel informatie op deze websites	2%	2%	3%	3%
Er staat te weinig informatie op deze website	2%	5%	8%	6%
De informatie is voor mij niet logisch terug te vinden	9%	33%	15%	18%
Ik krijg geen resultaten als ik via de zoekbalk zoek	4%	16%	17%	14%
Ik snap de informatie niet (altijd)	5%	0%	4%	3%
Ik word regelmatig doorverwezen naar andere websites	7%	13%	6%	8%
Anders	2%	11%	4%	5%
Weet niet/geen mening	2%	15%	5%	47%

Welke mogelijkheden zouden de informatieverstrekking op deze website voor u verbeteren? www.borsele.nl <i>Meerdere antwoorden mogelijk</i> <i>- alleen beantwoord indien de website is bezocht -</i>				
	's-Gravenpolder	Heinkenszand	Overig	Totaal
Betere zoekfunctie op deze website	10%	22%	32%	24%
Begrijpelijke taal	5%	16%	13%	12%
Voorleesfunctie	2%	0%	1%	1%
Alle informatie op één plaats	5%	19%	4%	8%
Meer foto's/filmpjes met informatie	7%	19%	4%	8%
Pictogrammen voor verschillende onderwerpen	7%	9%	12%	10%
Pagina met meest gestelde vragen	12%	19%	11%	13%
Chatfunctie waarbij ik mijn vragen kan stellen	9%	37%	26%	24%
Eén overzicht waar ik kan zien naar welke website ik toe moet.	23%	31%	20%	24%
Anders	5%	4%	3%	4%
Weet niet/geen mening	49%	19%	33%	33%

Het bezoek aan de andere websites (dan www.borsele.nl) is te beperkt om de resultaten uit te splitsen naar plaats.

Hoe kan de gemeente de vindbaarheid van de informatie over zorg en ondersteuning verbeteren? <i>Meerdere antwoorden mogelijk</i>				
	's-Gravenpolder	Heinkenszand	Overig	Totaal
Een contactpersoon voor alle vragen op de website zetten	27%	28%	30%	29%
Meer bekendheid geven aan haar websites	28%	25%	23%	25%
Een overzicht maken van wanneer ik naar welke instantie moet	35%	41%	49%	44%
Anders	2%	10%	6%	6%
Niets, het gaat al goed	19%	10%	4%	9%
Weet niet/geen mening	19%	15%	19%	18%

5.4 Open antwoorden en toelichtingen

Vraag 3: Van welke van de onderstaande mogelijkheden om mee te praten over uw dorp en/of de gemeente heeft u wel eens gebruik gemaakt? Het gaat om andere mogelijkheden dan deelname aan het inwonerspanel. *Meerdere antwoorden mogelijk*

Anders, namelijk:

- Aanwezigheid bij dorpsraadvergadering waar gemeente zaken uitlegt
- B2030
- B2030
- Bestuurslid dorpsraad
- Bijeenkomst en benoemen bewonerscommissie ivm veranderen straat
- Bijeenkomst in dorpshuis met vertegenwoordiging gemeente
- Brief gestuurd/ bezwaarschrift
- Deelname aan de jongerenraad
- Deelname discussiebijeenkomsten toekomstig beleid
- Desbetreffende werknemer vd gemeente spreken op gemeentehuis
- Discussies over verbouw vergunningen en bezwaarschrift
- Dorpraadzaken
- Dorpsraad
- E-mail
- Gesprek met burgemeester
- Gesprek met de burgemeester
- Gesprek met medewerker
- Getelefoneerd
- Ik ben niet op de hoogte van wat er wanneer besproken wordt
- Lid seniorenraad
- Lid van klankbordgroep
- Mail naar raadsleden, dorpsraad
- Mails en brieven
- Ondersteuning en advisering dorpsraad
- Op een beurs in de stenge
- Schriftelijk contact alle fractievoorzitters
- Telefonisch en per brief
- Telefoon
- Uitnodiging duurzaamheidsvisie
- Uitnodigingen bij de gemeente borsele voor een gesprek.
- Vanuit mijn werk tevens betrokken
- Via de dorpsraad
- Via de dorpsraad.
- Via dit onderzoek
- Vragenlijst invullen

Vraag 9: Zijn er volgens u bepaalde ontwikkelingen in de samenleving waar de gemeente zich op zou moeten richten?

Ja, de volgende:

- (Verkeers)veiligheid, samenleven
- 380 kv lijn
- Afvalscheiding
- Arbeidsmigranten
- Arbeidsmigranten in een dorp 10% vind ik meer dan voldoende, niet met 2 maten meten
- Autobezit neemt toe met gevolg parkeerproblemen in de woonwijken
- Behoud kleine kernen.
- Behoud van de natuur in de gemeente, verkeersveiligheid
- Behoud van rust en ruimte; dat is voor mij de reden om in deze gemeente te wonen
- Behoud winkels, verbetering openbaar vervoer
- Behouden van het landschap in de gemeente en dus niet te veel bouwen, zeker niet in de kleine rustige kernen.
- Belangen van een dorp op zich.
- Beter inspelen op vergrijzing bevolking
- Betrekken van alle bewoners van dorpen met integratie statushouders
- Bevorderen duurzame energie; aandacht/steun voor zwakkeren
- Bewaken van de vrije natuurlijke ruimte
- Bewoners digitaal laten stemmen over besluiten die de gemeente neemt
- Bewoners vroegtijdig te betrekken
- Bewoning en bereikbaarheid in de dorpen (o.a. Winkels)
- Bottom up werken
- Bouwen en wonen, bij deze meer naar de wensen van de mensen luisteren
- Bouwen levensloopbestendige woningen
- Bouwen van ouderenwoningen in 's-heerenhoek en realisatie supermarkt in 's-heerenhoek
- Bouwen van woningen voor huurders
- Dat de mensen beter hun tuin onderhouden. Ook de stoep voor hun huis. Zo hier en daar ziet de buurt er niet uit met allemaal onkruid in de tuinen.
- Dat mensen met een beperking ook volledig mee kun doen. Dat betekent winkels rolstoeltegankelijk en rolstoelvriendelijk moeten zijn, dat organisatie duidelijk moeten maken of mensen met een beperking met een activiteit mee kunnen doen enz
- De negatieve gezondheidsaspecten van elektromagnetische, magnetische en elektrische velden
- De ouder wordende mens: dementievriendelijke dorpskernen en veilige oversteekplaatsen
- Duurzaamheid
- Duurzaamheid behoud gezichtsbepalende gebouwen
- Duurzaamheid, eenzaamheid, betrokkenheid bij mensen onderling
- Duurzaamheid, energie
- Duurzaamheid, herbestemmingen maken voor leegstaande kantoorpanden, betaalbare huur- en koopwoningen voor de jonge volwassenen
- Duurzaamheid; energietransitie; woningbouw voor senioren
- Duurzame woningen voor ouderen
- Een persoonshuishoudens
- Eenzaamheid. Meer supermarkten. Supermarkt zondag open
- Energie, kleinschalige opwekking van
- Goede verbindingen voor jongeren

- Grootschaligheid, toerisme (anti), vereenzaming
- Grotere groep ouderen, energie, klimaat, milieu
- Handhaving
- Heinkenszand een centrum teruggeven openbaar vervoersmogelijkheden tussen de dorpen van de gemeente uitbreiden.
- Het idee dat vrijwillers de kar maar moeten trekken is onhoudbaar
- Het inrichten van wegen waar te hard gereden wordt
- Het klimaat en milieu vooral wat betreft asbest
- Het moet verboden worden om te bouwen in het buitengebied want anders is er helemaal geen platteland meer over
- Het samengaan van industrie (vlissingen oost) en de leefbaarheid in de aangrenzende dorpen
- Huisvesting asielzoekers
- Huisvesting sociale bouw
- Huisvesting voor iedere doelgorpe - bouwen op maat
- Huisvesting voor jonge gezinnen en ouderen.
- Huisvestingsbeleid (sociale woningen jonge inwoners)
- Huurwoningen toewijzen aan eigen bewoners ipv aan arbeidsmigranten
- Ik denk dat op zondag openstelling van jumbo mogelijk zou moeten zijn.
- Inrichting wegen; inrichting bouwplannen; sport- en festiviteiten in dorpen
- Ja o.a. Milieu, vergrijzing, behouden van zondagsrust
- Klimaatadaptatie
- Klimaatbestendigheid, afnemende biodiversiteit
- Klimaatverandering, geluidsoverlast door wegen en industrie
- Kosten voor burgers van tarieven
- Kruispunte clara'spad-guldenroedestraat en clara'spad-noordlandse weg. Bij het eerste is de voorrandssituatie niet duidelijk en bij het tweede wordt je hoe langzaam je ook rijdt door elkaar geschudte
- Landschappelijke uitwerking van de rand sloegebied naar omringend landschap voorheen nationaal landschap
- Leefomgeving en hinder van omliggende storende elementen zoals fabrieken, snelwegen en zovoort
- Leefbaar houden kleinste kernen
- Leefbaarheid
- Leefbaarheid en voorzieningen in kleine kernen
- Leefbaarheid in de kleine kernen, niet door extra woningbouw, maar door op peil houden van de voorzieningen
- Leefbaarheid in verschillende dorpskernen, woningen voor starters werkgelegenheid
- Leefbaarheid kleine dorpen
- Leefbaarheid kleine kernen
- Leefbaarheid kleine kernen
- Leefbaarheid kleine kernen en dat ouderen langer thuis wonen
- Leefbaarheid kleine kernen, problematiek jeugd!!!
- Leefbaarheid kleine kernen, voorzieningen en nieuwbouw
- Leefbaarheid van nieuwdorp
- Leefbaarheid voor jongen oud,
- Leefbaarheid. Betaalbare woningen. Voorzieningen
- Leegloop en achteruitgang dorpen
- Lokaal geproduceerd voedsel, gemeente kan dit stimuleren met passend beleid

- Loslaten regelgeving wanneer dit nodig is om participatie (bv mantelzorg) mogelijk te maken
- Meer bekendheid tav verkeersbeleid en handhaving
- Meer geld naar zorg ipvodeloze uitgaven aan herinrichten wegen
- Meer gericht op de samenhang tussen de jongeren en ouderen in dorpen. Zodat het dorp een eenheid blijft.
- Meer inspraak voor de burger.
- Meer politie voor de veiligheid
- Meer woningen op bepaalde plaatsen
- Mensen die tussen wal en schip dreigen te vallen.
- Milieu
- Milieu
- Milieu aspecten zoals geluidsoverlast en geuroverlast in s-gravenpolder is teveel houtstook als hoofdverwarming de hele dag door en geuroverlast van top
- Milieu en ouderen beleid.
- Multiculturele samenstelling en de oudere inwoners. Voorkomen tweedeling en vereenzaming
- Natuurbeleid, landschapsbeheer,
- Natuurgebieden koppelen
- Nieuwbouwplannen in relatie tot bereikbaarheid en verkeer
- O.a. Vergrijzing, migratie/asielbeleid, leefbaarheid dorpen.
- Ouderen en vrijwilligerswerk en de combinatie van beide
- Ouderenparticipatie/ouderenzorg/louderenhuisvesting
- Ouderenzorg
- Overvloedig aantal bestel busjes in woonwijken doordat firma's deze mee geven met werknemers.
- Passende woningbouw
- Samenleving ziet steeds minder het belang van geschiedenis (monumenten)
- Snelheids beperkingen in de dorpen
- Sociaal welzijn
- Sociale contacten en leefbaarheid door middel van winkels
- Sociale huurwoningen voor de bewoners zelf
- Sportvoorzieningen in de brede zin (niet alleen voetbalmogelijkheden) - leefbaarheid in de kleine kernen (behoud van bepaalde faciliteiten)
- Spreiding van minderheden
- Te hard rijdende voertuigen
- Tegengaan van winkelpenstelling en grote evenementen op zondag.
- Toegankelijkheid en (verkeers) veiligheid
- Toekomst basisscholen leegloop van dorpen verkeersveiligheid
- Toekomst komende generatie
- Toenemend zwaar verkeer in het dorp van landbouw-voertuigen, die steeds groter worden, en steeds harder rijden
- Toenemende verkeersdruk
- Toezicht op het controleren van de snelheid binnen de bebouwde kom.
- Tolerantie
- Vasthouden van de jeugd in de regio
- Veiligheid en ouderenzorg
- Veiligheid, minder regels voor aanbouw etc
- Verdeling sociale huurwoningen, particuliere huur en koopwoningen
- Verdergaande digitalisering, ouderen helpen bij te blijven, waar mogelijk "maatwerk" leveren

- Verduurzaming bereikbaar maken
- Verduurzaming, maatschappelijke/demografische veranderingen en economie
- Vergrijzing
- Vergrijzing
- Vergrijzing van de inwoners in een dorp
- Vergrijzing, duurzaamheid, participatie voor álle groepen
- Vergrijzing, jonge aanwas, starterswoningen, duurzaamheid(energie, afval, circulariteit, tegengaan verspilling), verdroging/waterbuffers, landbouw, recreatie, verkeer/veiligheid
- Vergrijzing, klimaat, huisvesting, jeugd
- Vergrijzing; jongeren voldoende beweging en buitenactiviteiten activeren ipv schermgebruik
- Verkeersdrukte en snelheid verkeer door het dorp
- Verkeersoverlast van zwaar vrachtverkeer in kernen
- Verkeersveiligheid
- Verkeersveiligheid in het algemeen en toch het zware landbouwverkeer op de weg en door de dorpen.
- Verloedering (bv tuintjes), asociaal gedrag, afnemende bereidheid iets voor elkaar te doen
- Versterken verbinding tussen inwoners; energietransitie; meer financiële ondersteuning culturele activiteiten
- Verval van huizen en terugval van mensen. Grijp snel in en help ze zodat ze kunnen opkrabbelen. Dat komt de andere inwoners ook ten goede
- Verzorging en huisvesting voor jongeren en ouderen.
- Voorkomen wateroverlast
- Voorzieningen. Ervoer
- Water
- Welzijn voor ouderen, en mensen die dat zelf minder goed kunnen
- Wonen
- Wonen, inrichting dorp en onderhoud, hulp bij energie transitie
- Woningbouw de gemeente verpest al jaren de toekomst van ovezande door alle nieuwbouw en bouwplannen te weigeren of belachelijke regels te hanteren. Er had een hele nieuwe wijk kunnen staan zoveel mensen wilde bouwen maar nee hoor alleen als je kiest voor exact wat 1 ambtenaar wil mag het
- Woningbouw in de kleine kernen
- Woningbouw in kleine dorpen. Zorgen voor meer aanwezigheid politie
- Woningbouw kleine kernen, goed onderhoud straten / pleinen en groenvoorziening. Verkeersborden en verdere borden schoonhouden / rechtop zetten, kortom dorp fris aanzien geven
- Woningbouw voor jonge en oudere mensen, milieu, zelfredzaamheid,
- Woningen voor senioren
- Woningnieuwbouw in alle prijsklassen
- Woningnood, te weinig aanbod, te weinig nieuwbouw.
- Woonruimte en zorg voor senioren
- Zeggenschap over plaatsen van asielzoekers zonder achtergrond gegeven.
- Zondag openstelling voor winkels
- Zondagsrust borgen. Meer laadpalen. Subsidieregeling energiebesparingen
- Zorg voor zwakkeren in de samenleving
- Zorg, duurzaamheid
- Zorg, verkeer in de dorpen, toenemende vergrijzing
- Zorgen dat er voldoende detailhandel blijft

- Zorgen dat jonge gezinnen in de gemeente blijven
- Zwerfvuil en plastic tegen gaan

Vraag 10: De gemeente wil graag dat inwoners meer 'meedoen' en hun verantwoordelijkheid nemen. Hierbij kunt u bijvoorbeeld denken aan het zelf opruimen van zwerfafval in uw omgeving, zelf het openbaar groen onderhouden of aan het helpen van ouderen, zodat zij zelfstandig kunnen blijven wonen. Wat vindt u van deze verwachting van de gemeente?

Realistisch, omdat...

- Alles meer een wordt
- Als iedereen die wat kan doen goed is voor de woonomgeving
- Als iedereen een klein beetje meehelpt is er al veel bereikt. Dit zorgt ook voor bewustwording dat we het toch met z'n allen moeten doen.
- Als IEDEREEN zijn steentje bijdraagt zal het dorp er beter uitzien
- Bewoners/ondernemers er bast bij hebben dat het schoon en netjes eruit ziet. Vaak kunnen bewoners/ondernemers zorgen voor een hoger onderhoudsnivo of beeldkwaliteit dan de gemeente. Wel moet er iets tegenoverstaand. Bewoners/ondernemers moeten trots zijn op wat zij doen. V
- Burenhulp altijd mogelijk
- Daar ook zeker een taak voor de bewoners ligt
- Daarmee duidelijk kan worden dat dit soort zaken niet vanzelf gaan.
- Daarmee het bewustzijn vergroot wordt
- Dan moeten er wel genoeg voorzieningen zijn om bv bij opruimen het afval kwijt te kunnen. Daar ontbreekt het in mijn directe omgeving aan.
- Dat al plaatsvindt, bij huurpacht
- Dat in ieders belang is
- De inwoners verantwoordelijk zijn voor hun leefomgeving en het leefklimaat. Dat maken zij zelf. Het is een kleine moeite om zelf je afval op te ruimen en het niet te laten zwerfen. Onderhoudsvriendelijk openbaar groen kunnen inwoners ook onderhouden: verbind er als gemeente een ludieke actie aan. Omzien naar de oudere en hulpbehoevende is eveneens een opdracht.
- De meeste inwoners zien dat het nodig is
- De mensen wonen hier zelf, dus moeten ze het zelf maken
- De overheid van het gas af, dus ook een oplossing moet bieden
- De plaatselijke bekendheid groot is, alhoewel sommige taken toch echt beter door professionals gedaan kunnen worden.
- Dit deels realistisch
- Dit direct met de bewoners te maken heeft
- Dit eigenlijk vanzelfsprekend moet zijn
- Dit nodig is om het dorp leefbaar te houden en de verantwoording hier voor een groot deel ligt bij de inwoners zelf.
- Dit ook je eigen omgeving fijner maakt
- Dit wordt al best regelmatig gedaan
- Diverse zaken horen bij een goede samenleving
- Eenigzins mogelijk hwdwn kent omdaar aan mee te doen
- Elk stukje helpt
- Er te weinig gedaan wordt door de gemeente en de kwaliteit van de huidige voorzieningen slecht is.

- Gedeeltelijk althans, zelf je omgeving schoon houden kan makkelijk, maar je verplichten om je tijd te besteden aan bijv. Ouderen of gehandicapten vind ik niet kunnen, dat moet vanuit jezelf komen. Als je je daar niet goed bij voelt of geen tijd voor hebt moet dat geen verplichting zijn.
- Het aantal ouderen, dat zelfstandig blijft wonen, toeneemt
- Het de betrokkenheid vergroot
- Het een kleine moeite is, mits juist georganiseerd.
- Het gekoppeld kan worden aan bv burendag of NL doet of een actie voor de basisscholen op het dorp
- Het nodig is. Maar of het echt van de grond gaat komen ...?
- Het ook onze eigen verantwoording is hoe onze leefomgeving eruit ziet. En ouderen in je buurt kun je best een handje helpen
- Het op den duur onbetaalbaar wordt, én samen voor de omgeving zorgen geeft meer binding op een dorp
- Het weinig tijd kost en men daardoor meer betrokken raakt bij zijn/haar leefomgeving
- Hoort er in deze tijd bij
- Iedereen moet beginnen met zijn eigen rommel op te ruimen
- Iedereen moet meewerken
- Iedereen verantwoordelijk is voor zijn leefomgeving.
- Iedereen wel eens wat zwerfvuil kan oprapen onderweg.
- Iedereen wil het beste voor de gemeente, dan ook zelf meehelpen !
- Iik doe dit al.
- Ik dat al doe. In het buitengebied maakt de gemeente niets schoon..dus zelf doen
- Ik denk dat daartoe best wel mensen bereid zullen zijn
- Ik dit al regelmatig doe
- Ik het al doe
- Ik merk dat heel veel mensen bereid zijn iets te doen voor een ander of voor het algemeen belang
- Ik ook wel eens wat opraap, en bloembollen plant onder aan de dijk voor mijn huis..fleurt de boel van op..
- Ik vind dat dit ook taken zijn van de inwoners.
- In beperkte mate, we betalen namelijk niet voor niets gemeentelijke belasting
- In principe begint een fijne leefomgeving bij jezelf
- Inwoners meer oog moeten hebben voor hun omgeving, het goed is voor de sociale contacten, het goed is voor de sociale controle , het goed is voor de leefbaarheid van het dorp.
- Inwoners ook steentje moeten bijdragen wat ook sociaal goed is
- Inwoners zeer zeker bereid zijn om elkaar te helpen. De gemeente moet echter wel goede spelregels hebben en de inwoners moeten waar nodig kunnen terugvallen op de gemeente en zich gesteund voelen
- Je een steentje bij kunt dragen
- Je je eigen rotzooi op moet ruimen
- Je mag van inwoners verwachten een bijdrage te leveren, maar er zijn wel grenzen
- Je zelf ook een verantwoording hebt en niet alles aan de gemeente over moet laten.
- Leefomgeving is het sociale snijpunt tussen bewoners. Het is je omgeving en je dorp
- Maak inwoners bewust van hun eigen verantwoordelijkheid en effect van hun hun gedrag.
- Maar verwacht er niet te veel van
- Meedoen is meepraten !
- Men hierover de bevolking regelmatig benaderd en informeert
- Mensen dat in de basis ook wel willen
- Mensen steeds meer verantwoordelijkheid nemen. Gemeente moet dit wel faciliteren.

- Mits goed gepresenteerd en georganiseerd, zijn inwoners best bereid een steentje bij te dragen
- Mogelijkheden mits de vrijheid en faciliteiten worden geboden
- Niet alles aan de overheid kan worden overgelaten, inwoners moeten participeren
- Omdat het een zaak van de bewoners is (uiteraard groenvoorziening in hoofdzaak verantwoordelijkheid gemeente)
- Omdat we allen verantwoordelijk zijn voor onze woon en leeft omgeving en mensen om ons heen.
- Omdat we graag allemaal netjes willen leven en elkaar helpen ,zoals het npo.
- Past bij inwonersverantwoordelijkheid
- Ruim nu al regelmatig zwerfafval op.
- Samen de verantwoordelijkheid nemen
- Samen sta je sterker
- Steeds meer mensen bewust van de noodzaak worden
- Steeds meer taken doorgespeeld worden van rijk naar gemeente
- Steeds meer vrijwilligerswerk de insteek zal gaan worden
- Veel inwoners die met verantwoordelijkheid voor medemens en omgeving zijn opgegroeid
- Voor degenen die een uitkering van de gemeente ontvangen wel, voor degenen die werken niet.
- Voor en met elkaar leefbaar houden
- Voor zwerfafval wel, groen onderhouden niet
- We elkaar best een beetje meer kunnen helpen, onrealistisch voor degene die drukke banen heeft, kleine kinderen of mantelzorg. Onwenselijk als het gaat om het overnemen van overheidstaken zoals het schoonhouden van de buurt of het verwijderen van onkruid
- We het samen moeten doen!
- We in de toekomst niet zonder kunnen en de samenhang binnen de gemeenschap versterkt.
- We met elkaar de gemeente vormen, wanneer je nog een baan hebt is de vrije tijd wel beperkter
- We met z'n allen in de gemeente wonen en het ook met z'n alleen leefbaar moeten houden, de vraag is alleen wel hoe je dat praktisch gezien kunt vormgeven.
- We zelf de rommel maken, ook opruimen, groen niet doen, ouderenzorg belangrijk.
- Wij doen dit al
- Wij een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid hebben
- Wordt al veel gedaan
- Zelf de stoep/goot uitvegen niks uit auto gooien enz
- Zwerfafval is onze eigen verantwoording

Niet realistisch, omdat...

- 2 verdieners, een gezin, een eigen huis wat je onderhoud, je familie waar je voor zorgt, dat is al meer dan genoeg.
- Alleen eventueel oudere de tijd hebben voor deze activiteiten
- Als dit verwacht wordt van de inwoners en de meeste doen er niets aan en de gemeente controleert dit niet of laat dit verder ook doen dan wordt het een ongeregeld zootje, met behulp van is wel een goed idee!
- Als iedereen zelf hun rommel opruimt. Hoeft een ander dat niet te doen. Groen voorziening is een betaalde baan. Voor ouderen zorgen, zodat ze zelfstandig kunnen blijven wonen, vind ik realistisch
- Betalen we bergen belasting voor
- Bij veel mensen is hun eigen tuin een troep, mensen moeten langer werken. Mantelzorgtaken.
- Bij velen ontbreekt de tijd.
- Bijna iedereen tegenwoordig een (fulltime) baan heeft.
- Bijvoorbeeld zwerfafval opruimen, diegene die dat nu neer gooien blijven dit doen

- Daarom
- Dat dan altijd op dezelfde schouders zal neerkomen
- Dat toch niet gebeurd
- De burger genoeg heeft aan zijn eigen 'besoignes'.
- De gemeente doet hierbij een beroep op de tijd van mensen. Voor hen wordt het een verplichting, terwijl niet iedereen zich voelt aangesproken en het zal neerkomen op steeds dezelfde mensen met verantwoordelijkheidsgevoel.
- De gemeente moet dit vanuit een vrijwillige basis kunnen promoten, maar de gemeente kunnen niet hun werk overdragen aan vrijwilligers.
- De gemeente moet op diverse nivo's zaken beleggen bij burgers niet alleen opruimen van troep
- De gemeente veel te veel taken krijgt toebedeeld door overheid en daarvoor geen geschoold adequaat opgeleid personeel heeft
- De gemeente zich niet houdt aan de gemaakte afspraken. Het is nu zo dat slecht gedrag wordt beloond door de gemeente.
- De groep die hier verantwoordelijk voor wordt, zit meestal nog in het arbeidsproces en heeft daardoor niet genoeg tijd.
- De huidige 25/65 generatie vaak tweeverdieners zijn, het huishouden moet runnen, waar nodig mantelzorg verlenen, deelname aan werkgroepen vanuit school, sportvereniging etc. De tijdsinvestering in eigen dagelijkse activiteiten is vaak al enorm. Voor wie er wel tijd voor hebben, is het natuurlijk altijd mooi en fijn als ze kunnen helpen. Eigen verantwoordelijkheid nemen t.o.v. Leefbare wijken vind ik dat ieder behoort te doen, maar concrete 'hulp' activiteiten is afhankelijk van ieder zijn dagelijkse bezigheden
- De inwoners hebben veelal ook een baan en hebben ook tijd nodig voor het gezin
- De inwoners, mensen, erg op zichzelf gefocust zijn.
- De jongeren hebben meestal geen tijd ???
- De meeste geen tijd hebben
- De meeste mensen alleen voor zichzelf leven
- De meesten pas in beweging komen als er zelf behoefte ontstaat. Geloof niet in gezamenlijke verantwoordelijkheid voor gemeentetaken. Het resultaat is dat "die ander" te weinig of niets doet. Zou het goed vinden als gezonde bijstandtrekkers een tegenprestatie leveren.
- De samenleving hier niet op ingericht is. Iedereen is druk druk druk.....
- Deels (on)realistisch. De taken die nu worden opgepakt geschied veelal door ouderen. Of de jongere generaties dit van oudere zullen over (kunnen) nemen valt te betwijfelen.
- Deels realistisch. Mijn grootste bezwaar hiertegen is, dat het steeds dezelfde zijn die hun verantwoordelijkheid daarin nemen en anderen het laten gebeuren. M.n. Voor ouderen zie ik meer in de terugkeer van fatsoenlijke bejaardencentra en aanleunwoningen.
- Dit afhankelijk is van het onderwerp
- Dit een taak is van de gemeente. Door tijdsgebrek komt er niets van terecht als inwoners dit zelf moeten doen.
- Dit in de verantwoordelijkheid van de gemeente ligt en wij er een hoop belasting voor betalen
- Dit is een gemeentelijke verantwoordelijkheid
- Dit komt op enkele personen van de wijk neer
- Dit niet van één kant kan komen; gemeente zal dan ook iets terug moeten geven in vorm versoepeling regelgeving, vergunningen enz bij bv evenementen
- Er geen draagvlak voor is
- Er in hoedekenskerke geen betrokkenheid meer is bij en met een groep mensen

- Er is niet voor niets bij alle verenigingen een tekort aan vrijwilligers: in de meeste gezinnen werken beide partners en moet het gezin nog draaiende gehouden worden, de kinderen verzorgd en soms is er ook nog een mantelzorgfunctie. Het houdt een keer op.
- Er is te weinig solidariteit onderling, steeds dezelfde moeten het doen
- Er is voor zover mij bekend weinig gemeenschapszin
- Er meer bekendheid gegeven zou moeten aan dergelijke initiatieven om de zaak te doen slagen
- Er nauwelijks contact met de inwoners daarover is, persoonlijk bedoel ik
- Er niet genoeg mensen zijn met veel tijd over
- Er ook verwacht wordt dat mannen en vrouwen zoveel mogelijk werken, dan ontbreekt het simpelweg aan tijd om aan deze verwachtingen te voldoen.
- Er steeds meer dingen op je schouders komen te liggen, zorg voor je gezin en huishouden, mantelzorg en je werk. Hoe realistisch is het dan dat het openbaar groen wordt onderhouden door de inwoners. Zwerfafval mee helpen opruimen als je het tegen komt op je pad vind ik niet meer dan normaal en het gemeenteperkje voor m'n huis geef ik in de zomer natuurlijk extra water, maar meer groenonderhoud lijkt mij niet haalbaar.
- Er teveel mensen zijn met volledige eigen werkpakketten
- Er veel zijn die zelfs de poep van hun eigen hond niet opruimen
- Full time werk
- Gezien de toenemende vergrijzing lijkt het mij niet realistisch om algemene taken bij(meestal) ouderen neer te leggen.
- Groenbeheer geen taak inwoners. Zwerf afval wel
- Helaas mensen niet meer openstaan voor vrijwilligerswerk
- Het dan waarschijnlijk bij veel zaken op dezelfde personen neer gaat komen. Iedereen is druk met verschillende andere zaken
- Het doet overkomen dat de gemeente ons in de steek laat
- Het gaat voor een keer, maar met regelmaat dat doen, lukt het niet.
- Het heel lastig is om het aantrekkelijk te maken
- Het motiveren van burgers enorm veel inspanning kost, een aanjager is dan nodig en dat kost alles bij elkaar wellicht meer dan het zelf oppakken met geschoolde medewerkers
- Het niet werkt.
- Het niet wordt geïnitieerd
- Het openbaar groen onderhouden vind ik toch echt een taak van de gemeente.
- Het slechts enkelen zijn die zich verantwoordelijk voelen. Wij zouden dat wel doen, maar ik denk dat je dan een andere prikkel moet geven.
- Het voor een aantal al te lastig is om de poep van de eigen hond op te ruimen
- Ieder op zijn eigen manier bijdraagt. Bijstandsgerechtigden kunnen dit wel prima doen.
- Ieder voor zich leeft en men er niet meer is voor elkaar, sterker nog men houdt geen rekening met elkaar omdat eigen belang het meest prominent is
- Iedereen heeft het druk, druk, druk; ieder voor zich mentaliteit
- Iedereen heeft het druk, en de vut is al lang afgeschaft.
- Iedereen heeft het druk; er is al veel vrijwilligerswerk
- Iedereen het altijd druk heeft en het toch vaak op dezelfde aankomt.
- Iedereen is druk druk
- Iedereen werkt, als je dan een dagje vrij bent, heb je niet veel zin om nog iets anders te doen .
- Ik betaal genoeg gemeentelijke belastingen, moet ik dan zelf nog openbaar groen gaan onderhouden?!
- Ik drukke baan heb, evt ouderen helpen wel

- Ik een melding doe op site gemeente er niets mee gedaan word
- Ik hoop dat het wel werkt, maar mensen hebben het al te druk om voor eigen ouders te zorgen..
- Ik vind dat het openbaar groen door de gemeente zelf onderhouden moet worden, ouderen helpen in je buurt vind ik realistischer, maar of dat voor iedereen haalbaar is?? Daar heb ik mijn twijfels over, omdat er steeds meer van de mensen verwacht wordt, bijv. Ze stimuleren werken zowel man als vrouw, op scholen wordt er ook veel van ouders verwacht, en ga zo maar door. Dus van ouderen helpen komt denk ik niets terecht, maar is niet onmogelijk.
- In de praktijk blijkt dat dit maar heel even enig effect heeft
- Indien zulke zaken niet georganiseerd worden zijn ze gedoemd om te mislukken
- Inwoners daar eerst zelf de noodzaak van moeten zien
- Je al een drukke baan hebt
- Je kunt het hopen, niet verwachten
- Korte termijn visie
- Lijkt op een afschuifstelsel ipv het sociaal met elkaar/omgeving omgaan
- Mensen daar helemaal niet aan toe komen
- Mensen erg egoïstisch denken. Dat zal moeilijk te veranderen zijn
- Mensen hebben het al zo druk
- Mensen het al druk genoeg (denken te) hebben
- Mensen het al veel te druk hebben
- Mensen het steeds drukker krijgen
- Mensen moet werken, kinderen opvoeden, mantelzorger zijn. Vrijwilligerswerk moeten doen enz er wordt te veel verwacht van de mensen
- Mensen ook eigen familie hebben welke eveneens behoeftig zijn en deze misschien niet binnen de gemeente wonen maar elders.
- Mensen steeds langer moeten werken en dus steeds later of minder tijd voor vrijwilligerswerk hebben
- Mijn ervaring is dat burgers wel willen, maar medewerkers van de gemeente borsele het erg lastig vinden om dingen 'los te laten'
- Niet al deze punten "haalbaar" zijn
- Niet haalbaar
- Niet iedereen wil of kan dat doen, als de gemeente hierop wil bezuinigen is dat een slecht beleid
- Niet realistisch omdat voor deze voorzieningen fors betaald wordt, alleen als deze kosten dalen zullen de bewoners sneller hun verantwoordelijkheid mits hier uitvoerig over gecommuniceerd wordt met de bewoners.
- Nodige kennis en/of gereedschap niet altijd aanwezig. Maar soms is het wel mogelijk.
- Nog verdere versoepeling van de maatschappij; financieel gezien heeft Jan Modaal geen ruimte om tijd in te leveren voor dit 'vrijwilligerswerk'
- Omdat dit toch niet gebeurt
- Onderhoud openbare ruimte is taak gemeente
- Openbaar groen is een taak van de gemeente
- Opruimen en onderhouden neemt niemand de verantwoording. Toezicht hierop is niet te doen. Blijft een taak van de gemeente.
- Opvoeding voorkomt dat men zwerfafval heeft. Openbaar groen onderhouden is een taak van de gemeente, betaalt men belasting voor en wat ouderen betreft: er zijn al veel vrijwilligersorganisaties en persoonlijke initiatieven.
- Qua vrijwilligerswerk, kerkelijke gemeenten wordt er veel gedaan om ouderen thuis te houden, zwerfafval opruimen is akkoord maar het bijhouden van groen is een brug te ver. Dan is het ook belangrijk dat een dorp of wijk betrokken wordt over de bestemming van een stuk grond.

- Slechts enkelen dan daadwerkelijk iets gaan doen
- Sommige mensen vinden dat de gemeente het maar moet doen. Eerst zullen mensen anders moeten gaan denken voordat ze wat voor de openbare ruimte gaan doen.
- Te gemakkelijk gedacht maar niet realistisch
- Te weinig mensen zullen bereid zijn dit te doen
- Te weinig vrijwilligers
- Vaak ziet een leven van een jong gezin met 2 werkenden hectisch uit. Verwacht wordt om daarnaast mantelzorg te verlenen, hetgeen naar mijn idee niet realistisch is. ('smorgens half 7 op, kind naar de opvang of school, werk, kind ophalen bij de naschoolse opvang, koken, kind naar bed, uitblazen, dan is er weinig fut meer om te mantelzorgen)
- Van de groep bewoners waarvan dit wordt verwacht ook wordt verwacht dat zij werken, zorg verlenen aan familieleden en zelf hun eigen perceel onderhouden
- Veel jongeren mensen werken en de ouderen het niet altijd meer kunnen
- Veel jongeren werken/ wordt al veel verwacht van werkende gezinnen,
- Veel mensen de tijd ontbreekt, ivm werk, gezin etc
- Veel werkenden en veel senioren, die al vrijwillegerswerk doen
- Voor groenonderhoud is de gemeente, dat moet je de burger niet verplichten, dan wordt het een bende want niemand neemt de verantwoording of altijd dezelfde mensen die het weer doen.
- Waar betalen wij de gemeente nu voor? Dan mogen die kosten wel omlaag als ik zelf meer moet doen
- Wanneer je met voorstellen komt de gemeente standaard nee zegt of te veel eisen oplegt
- We hebben ook allemaal een baan en een gezin
- We het allemaal al "druk"hebben
- Zijn meeste mensen simpelweg niet toe bereid
- Zou fijn zijn alshet zo was, maar meestal voelt men zich alleen verantwoordelijkvooreteigen gezin. Hulp vragen is ook niet gemakkelijk!
- Zwerfafval is een zaak voor handhaving; openbaar groen is taak gemeente
- Zwerfafval toeneemt, asociaal gedrag volwassenen maar ook nonchalance jeugd

Vraag 12: Kunt u uw antwoord toelichten? *Toelichting op vraag 11: Wat vindt u van het idee dat de gemeente inwoners meer verantwoordelijkheid, maar tegelijkertijd ook meer vrijheid wil geven om zelf mee te denken/meet te werken?*

Respondenten die (zeer) positief zijn geven als toelichting:

- Als betrokkene dorp merk ik dat de Gemeente Borsele hier veel aan doet. Burgerinitiatieven worden vaak positief ontvangen door de gemeente, dat wordt gewaardeerd.
- Als de gemeente ook daadwerkelijk de mensen wilt stimuleren meer zelf te doen werkt dat het beste door ze zelf meer verantwoording te geven. Dan moet de gemeente ook zelf veel minder pietluttig doen op sommige gebieden en zich dan niet, met name bij de afdeling bouwen en wonen, achter allerlei regeltjes verschuilen
- Als inwoner van een dorp weet je het beste waar de knel- en verbeterpunten liggen
- Als inwoners kunnen "meedoen" aan ontwikkeling leefomgeving zullen zich daar ook verantwoordelijker voor voelen en hun inzet zal groter zijn.
- Altijd goed om als vertegenwoordigers van een gemeente de standpunten te kennen en gedragen oplossingen te verkiezen boven het "opdrukken" van niet onderhandelbare keuzes.
- B2030 is een prachtig initiatief
- Betrokkenen hebben vaak andere invalshoeken dan iemand die op afstand plannen maakt.

- Betrokkenheid maar ook mede-eigenaar voelen
- Betrokkenheid van burgers bij het gemeentelijk beleid en bij uitvoering van taken leidt ook tot betrokkenheid met medebewoners en meer acceptatie van het beleid ook al pakt dat voor betrokkene soms niet helemaal positief uit.
- Bewoners moeten vrijer worden gelaten in keuzes
- Bewoners zullen zich verantwoordelijken voelen voor de woonomgeving. En daar beter over nadenken en zich in willen zetten
- Bijvoorbeeld : Het bepalen van de plaats van de kliko tegels (tegels die de aanbiedingsplaats van de kliko's aangeeft; Het bepalen van het plaatsen van verkeersdrempels;
- Dan wordt het plan wat breder gedragen wordt
- Dan zijn de inwoners meer betrokken
- De eigenvisie om fijn te wonen is erg belangrijk. Zeker als er gehoor aan gegeven wordt
- De gemeente dient de uitvoering van de initiatieven van de bewoners te faciliteren en niet te kijken of het in het belang is van ambtenarij
- De klacht is altijd dat de gemeente in het algemeen niet naar de inwoners wil luisteren. Door deze methode is dat al opgelost.
- Door bewoners vooraf te betrekken in plannen ontstaat er meer draagvlak voor de realisatie.
- Door de bevolking zodanig te informeren dat men de gedachten van de gemeente over neemt en dit ook in de praktijk uitvoert
- Eerst zien hoe dat uitpakt.
- Eigen woonomgeving bepaalt in zekere zin het woongenot. Hierop invloed hebben is belangrijk.
- En ruim inplanbaar
- Er zijn 2 onderwerpen, die ingrijpen op de woonomgeving: Maatregelen gericht op duurzaamheid (incl. "van het gas af"). Industrialisatie, waarbij geluid en horizonvervuiling de kwaliteit van de omgeving aantasten.
- Geeft de burger inhoud door meer betrokken te zijn van zijn leefomgeving.
- Geeft gemeente meer inzicht om beleid te bepalen
- Geeft meer betrokkenheid
- Gematigd positief omdat in het recente verleden hier weinig aandacht voor was en waar wel initiatieven genomen werden er niet of nauwelijks werd gereageerd.
- Gemeente zou plannen moeten laten toetsen door inwoners die er mee te doen krijgen en wensen aansluitend ook moeten inpassen
- Goed dat burgers betrokken worden, maar het moet wel goed begeleid worden
- Goed uitgangspunt, maar realiseerbaar?
- Herhaalde malen met ideeën gekomen oa op het gebied van realiseren kleine woningen voor starters of jongeren. Of het plaatsen van units voor opvang ouders. Gemeente Borsele is erg star. Niets kan, zien alleen maar bezwaren en mogelijkheden. Wat zij vinden wat wel kan heeft geen enkel realiteitsgehalte
- Het bovenaan al goed omschreven.
- Het gaat uiteindelijk om de bewoners, niet om een stel ambtenaren of politici
- Het idee op zich is prima al denk ik niet dat het echt realistisch is, daarnaast is de vraag wat de gemeente met die plannen of initiatieven gaat doen, dat moet vooraf zeker duidelijk zijn.
- Het is altijd fijn om zaken op een rijtje te zetten om zo te toetsen wat er leeft onder de inwoners. Meedenken zorgt er dan ook voor dat knelpunten naar voren komen.
- Het is altijd goed om mee te denken over de eigen leefomgeving. Het moet echter geen bespaarmodel van de gemeente zijn om zo de begroting op peil te kunnen houden of sluitend te krijgen.

- Het is een belangrijk punt in het kader van participatie. Wat wel belangrijk is dat die mensen wel het algemeen belang dienen
- Het klinkt allemaal mooi, maar of het haalbaar is.....
- Het lijkt mij een goede zaak als inwoners die over een bepaald onderwerp veel expertise hebben hier een bijdrage aan kunnen leveren. Enige expertise vind ik ook wel een voorwaarde hiervoor.
- Het moet niet al te vrijblijvend zijn.
- Het zal afhangen van de werkzaamheden die dit alles met zich meebrengt. Vooral jonge mensen hebben genoeg te doen. Veel zal afhangen van mensen die niet meer werken.
- Het zal de betrokkenheid verhogen en mensen het gevoel geven dat "het er toe doet", i.p.v. "het maakt toch niet uit wat ik ervan vind".
- Hierdoor ontstaat eigenaarschap. Kaders moeten wel helder zijn, anders ontstaat er wildgroei (Belgische toestanden....)
- Ik ben van mening dat burgers de leefbaarheid van hun eigen dorp belangrijk vinden en daar ook veel voor over hebben
- Ik ben zelf beleidsmedewerker in de ouderenzorg, weet wat het is om gezamenlijk plannen te maken. Ik persoonlijk wil meedoen, maar ben sceptisch over de bijdrage van mijn mede-burgers.
- Ik denk dat bewoners meer betrokken raken bij hun buurt als ze meer inspraak en vrijheid krijgen.
- Ik denk dat dit een goed initiatief is en bepaalde onderwerpen anders niet zo snel aan bod komen. Het onderwerp "leeft" dan meer waardoor de uitwerking ook positief zal zijn.
- Ik denk dat mensen dat stimuleert zelf zaken op te pakken.
- Ik hoop met meer eigen verantwoordelijkheid dat mensen de problemen zich toe eigenen en het niet over de schutting gooien als er wordt toch nits gedaan . Randvoorwaarde is wel dat er door gemeente oprecht geluisterd en gehandeld wordt als bewoners verandering willen
- Ik verwacht er niet zoveel van maar het zou goed zijn als de inwoners zaken oppakken.
- Ik wil graag en met veel plezier verantwoordelijkheid nemen voor mijn leefomgeving (heb ik in het verleden in een andere gemeente ook met veel plezier gedaan), maar tot nu toe krijg ik daar van de gemeente Borsele alleen de kans voor binnen een hele lijst met eisen en regeltjes. Dan haak ik af. Bij meer verantwoordelijkheid hoort ook veel meer vrijheid dan nu.
- In mijn geval meer inspraak in een buurt waar verordeningen veranderingen blokkeren. Okk na correspondentie met fractievoorzitters.
- In vergelijking met andere gemeenten is mijn ervaring dat de gemeente Borsele betuttelend is ten aanzien van de woonomgeving. Als voorbeeld: in het koopcontract van de grond voor ons huis gaat een hele pagina over de voorwaarden voor het heggetje dat wij aan de straatkant moeten plaatsen; zowel locatie, breedte, afstand tot de weg, minimale en maximale hoogte, als het exacte soort plant. Dit inclusief forse boeteclausule mocht ik bijvoorbeeld het heggetje te laag snoeien. Dit terwijl wij in een nieuwbouwplannetje en niet eens in een beschermd dorpsgezicht wonen.
- Juist de inwoners hebben goeie ideeën!
- Kan erachter niet geklaagd worden
- Lijkt me prima als inwoners zelf kunnen meedenken en initiatief nemen, maar zonder dat er een 'u vraagt, wij draaien' situatie ontstaat. De gemeente moet immers zelf de lange termijn doelen in de gaten houden. Niet alles wat inwoners willen, kan ook echt!
- Maak inwoners "eigenaar" van hun gezamenlijke plannen. Stimuleer overleg, maak wel de grenzen van inwonersparticipatie duidelijk (en het waarom). Laat inwoners (=stemmers) samenwerken met gevestigde bedrijven (=Niet-stemmers, lobbyisten)
- Maar de verantwoording blijft toch bij het Gemeente bestuur
- Maar het moet niet zo zijn dat mensen die lichamelijk niet in staat zijn ook meer verantwoordelijkheid op hun bordje krijgen en vervolgens niet mogen meedenken.

- Maar wel al bestaande regels handhaven, anders heeft het geen zin.. Denk aan alle hondepoep onder aan de dijk van de burgemeester vermetstraat...niemand die het meeneemt. En wij trappen er in om de container in het gras te krijgen...als hier handhaven al niet kan , heeft verder regels geen zin
- Maar wel gecontroleerd.
- Medezeggenschap
- Meer betrokken worden bij de wijk of het dorp is beter voor sfeer en samenleving
- Meer ideeën of meningen kunnen een passende oplossing opleveren
- Meer vrijheid is dan een beloning op het meer verantwoordelijkheid nemen. Als mensen voor hun woonomgeving zorgen, zullen ze er ook meer belang aan hechten dat alles netjes blijft.
- Meer zeggenschap bijv. Inspraak weschapscommissie
- Mensen meer betrokken maken door actief meedenken en uitvoeren is prima
- Mensen meer mee laten doen versterkt de betrokkenheid en verbetert de verstandhouding. Gemeente moet echter wel de regie houden en sterk rekening houden met de minderheid in bepaalde zaken. Het moet niet het recht van de sterkste worden, de gemeente moet er voor iedereen zijn.
- Mensen weten vaak zelf het beste wat werkt in hun omgeving omdat mensen meestal egoïstische wezens zijn die het beste voor zichzelf willen.
- Mensen zullen dan meer betrokken zijn dan dat alles door wordt geduwd terwijl je al weet dat je inwoners het er niet mee eens zijn.
- Moet dan graag ook op een constructieve en stimulerende manier door verantwoordelijken van de gemeente op worden gereageerd
- Naar mijn mening is het belangrijk omdat de burger zich meer betrokken en meer verantwoordelijk voelt. Weet zich meer "eigenaar" van bijv. De woonomgeving.
- Op mensen met een gezin wordt een beroep gedaan door school, wer, evt. Ouders enz.
- Positief als daar desgewenst middelen bij geboden worden
- Positief met meedenken over de woonomgeving. Kunnen zinvolle en besparende oplossingen uit komen maar fysiek werk uit te gaan voeren lijkt mij geen realistische oplossing.
- Positief met twee kanttekeningen: A; burger initiatieven kunnen tegen de muren aanlopen van wettelijke kaders of grenzen van 'algemeen belang' Je mag dan meedenken, meebepalen binnen door gemeente en/of andere overheden gestelde piketpalen. B: risico dat deelbelangen veel aantrekkingskracht hebben en ondergeschikt worden aan het collectief belang. Eigen gewin van groep(en) 'versplintering' van gemeenschappelijk belang
- Promoten van burgerparticipatie is van groot belang; wel zorgen voor goed evenwicht, gemeente dient dus zelf ook te werken aan overheidsparticipatie; zowel voor inwoners als gemeente gaat dit niet vanzelf, daar moet bij de organisatie en het opstarten van initiatieven op dit gebied goed rekening mee worden gehouden.
- Samen sta je sterker
- 'S-Heerenhoek moet op diverse plaatsen worden "aangepakt" anders treedt er verpaupering op. Verder kleine huizen bouwen voor ouderen en helpen aan een supermarkt op het dorp
- Soms kunnen goeie ideeën, meningen vanuit de gemeenschap zelf komen. Helaas zijn vaak meningen en/of ideeën subjectief in een conservatieve omgeving. Wat de ene mens goed vindt, kan een ander mens niet waarderen.....
- Vaak weten bewoners de situatie vd woonomgeving het beste. Er kunnen praktische beslissingen genomen worden die misschien minder geld kosten
- Verantwoordelijkheid krijgen kan betekenen dat je je ook meer betrokken voelt. Maar het zou prettig zijn als er ook geld voor beschikbaar zou worden gesteld, waardoor het ook mogelijk zou kunnen worden zelf beslissingen te nemen.
- Versterkt verhouding gemeente / bewoners

- Volgens mij gebeurt dit al, maar ik merk wel dat je toch nog heel vaak tegen regeltjes aanloopt. Ambtenaren helpen niet in alle gevallen goed mee, maar wij hebben zelf alleen goede ervaringen.
- Vraagt een goed luisterende gemeente met niet te veel regels vooraf; wel kaderstellende randvoorwaarden zoals veiligheid en volksgezondheid.
- We doen al aan burgerinitiatieven, maar ook de welstand commissie moet/mag wel wat meer vrijheid vertonen om onbebouwde percelen te kunnen vullen
- We zouden als eerste eens kunnen beginnen om zelf de stoep/straat voor de woning zelf onkruidvrij te houden.
- Zo zou de woonomgeving beter aangepast kunnen worden aan de behoefte van de bewoners. Maar ik vraag me af hoelang het duurt voordat dingen gerealiseerd worden, zoals een extra speeltuintje in de wijk 'Over de dijk' aan de andere kant van de Hoefbladstraat.

Respondenten die neutraal zijn geven als toelichting:

- Als de gemeente alleen meer ruimte en vrijheid geeft zal dit lijken op het afschuiven van de gemeente, dit heeft alleen kans van slagen indien er hierover ruim gecommuniceerd wordt en duidelijk gemaakt wordt dat dit op een bepaalde manier voordeel geeft voor de bewoner.
- Als het democraties gebeurt.
- Niet de grote monden hun zin geven.
- Belangrijkste punt hierbij vind ik dat het moet gaan om het bieden van de mogelijkheid en niet in het leggen van de verantwoordelijkheid bij. Het dreigt in de richting te gaan van het laatste en daar ben ik niet voor.
- Beleid en initiatieven zijn een afgeleide van wet- en regelgeving. Is gebonden aan beschikbare middelen. Ik denk dat het beter is dat beleidsplannen schrijven blijft bij diegene die hiervoor is aangesteld en goed op de hoogte is van de kaders die er zijn. De uitvoering zou dan besproken kunnen worden in een afvaardiging uit de gemeente of kan voorgelegd worden aan het inwonerspanel.
- De "zwakkeren" komen hier niet aan bod, de "sterken" maken dan de dienst uit
- De gemeente wel luisteren naar de inwoners maar duidelijk zelf het beleid maken, (zoveel hoofden zoveel zinnen). Dus zelf duidelijk zijn en besluiten.
- De meer assertieve mensen zullen dan altijd "winnen"
- De zeggenschap lijkt me prima maar om de verantwoording ook te nemen lijkt me een brug te ver omdat de meesten al een drukke baan en gezin hebben en daar niet heel veel tijd in zullen willen stoppen
- Er moet altijd een zekere overheids discipline blijven om de gemeenschap leefbaar te houden
- Er wordt maar naar een bepaalde groep geluisterd en dat voelt niet prettig
- Fijn als de burger mee mag denken, maar uiteindelijk wil de gemeente dat de burger deze plannen zelf uitvoert en onderhoudt, zoals bv groenvoorziening, ik vind niet dat je dit bij de burger moet leggen. Het is een taak van de gemeente en daarvoor betalen wij ook belasting.
- Geheel afhankelijk van de situatie
- Gemeente drukt eigen plannen er door.
- Gemeente hanteert nu bepaalde regels zeer star
- Goed idee, maar moeilijk uitvoerbaar.
- Goede initiatieven hebben ook steun nodig vanuit de gemeente, kans dat de initiatieven en verantwoordelijkheid bij een klein clubje komt te liggen
- Hangt af van wat het is, zie me geen beleidsplannen schrijven.
- Het mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid. Moet dus goed gecoördineerd worden.

- Het zal er dikwijls op neerkomen, dat bepaalde figuren een plan willen doordrukken waar een groot deel van de gemeenschap niet achter staat.
- Idee is goed, maar wie neemt het initiatief?
- Ik (wij) werken volledige weken. Er blijft niet veel tijd over voor andere dingen, maar ik wil wel meedenken over beleidsplannen etc.
- Ik ben bang dat mensen met een grote mond en veel geld alles voor elkaar krijgen, en de 'gewone' mens niets...
- Ik denk dat de gemeente op de hoogte moet zijn van de wensen van de inwoners, maar de gemeente dient wel de regie te houden.
- Ik heb geen idee of dit goed gaat komen. Zoveel mensen, zoveel meningen. Voor het zelf opruimen en onderhouden komt het vaak op dezelfde mensen neer, terwijl de buurman vanachter de ramen zit toe te kijken..
- Ik heb nog geen voorstelling van wat er mogelijk verwacht wordt van burgers.
- Ik voel me hier wat cynisch kritisch bij. Misschien met concrete projecten, dus eindig in tijd, dat ik in beweging zou komen.
- Ik zie de gemeente als een overheid die orde schept in een aantal praktische zaken, zorgt voor een goede leefomgeving, huisvesting en werk, gezondheid en openbare orde. Voor die zaken is de gemeente als bestuurder verantwoordelijk, en moet zij daarom aan alle processen ook leiding geven. Het is logisch dat een gemeente naar haar burgers luistert en handelt naar wat bewoners willen. Maar verdere democratisering of zelfs verantwoordelijkheid van het uit te voeren beleid lijkt mij vertragend en zelfs verlamdend werken voor besluitvorming en het bepalen van richting en toekomstbeleid. Daarin moet het gemeentebestuur autonoom blijven in de wetenschap dat je het nu eenmaal niet iedereen naar de zin kan maken en er belangen moeten worden afgewogen. Bij uitstek de taak van het bestuur, niet van de burger.
- Je moet wel oppassen dat de rest van het dorp daardoor niet door een bepaalde groep mondige burgers gekaapt wordt.
- Komt in de meeste gevallen toch niks van terecht want er zijn veel te veel verschillende meningen.
- Meedenken is een goed idee. De werkelijke verantwoording en uitwerking blijft een taak van de gemeente.
- Meeste mensen hebben hiervoor niet de kennis in huis. Iedereen moet werken en zit dus al krap in de tijd. Aantal onderwerpen zijn ver van de bed show
- Mensen kijken soms niet naar de consequenties.
- Mensen met een 'grote mond' krijgen dan een te groot aandeel
- Mijn antwoord is afhankelijk van de vraag wie uiteindelijk de knoop doorhakt. Een overheid heeft ook een bepaalde verantwoordelijkheid voor het nemen van beslissingen voor het maatschappelijk belang. Bewoners zullen kiezen voor hun eigen belang door bewoners zelf beleidsplannen te laten schrijven, creëer je naar mijn idee juist de bodem voor onenigheid. Meedenken ja, zelf schrijven nee.
- Niet uitvoerbaar
- Niet wenselijk dat gemeente teveel verantwoordelijkheden uit handen geeft, ze moeten zelf de regie houden
- Op zich een positief idee, maar zie het antwoord op de vorige vraag: je kunt mensen ook overvragen.
- Op zich zeer positief! Maar ik ben een beetje bang voor schijnvrijheid, als het erop aankomt veegt gemeente alles van tafel op basis van wet- en regelgeving of iets dergelijks.
- Plannen uit ons dorp worden meestal aan de kant geschoven, of verdwijnen in een la
- Praktisch gezien komt hiervan weinig terecht
- Sommige mensen komen met de raarste ideeën bijv bouwen in een open landschap. Echt asociaal
- Te veel verwachtingen

- Vereist veel samenwerking met de burens valt of staat met een paar enthousiaste burens.
- Voordeel: het kan stimulerend werken. Nadeel: het kan remmend werken op beleidsplannen van de professionals
- Zijn al die vrijwilligers voldoende deskundig? Worden die burgers betaald voor dat werk of moet alles om niets plaatsvinden. De fiscale druk is in Nederland zo hoog dat de werkzaamheden m.i. hieruit gefinancierd kunnen worden

Respondenten die (zeer) negatief zijn geven als toelichting:

- Belangengroeperingen zullen hier de voordelen van nemen. Een gemeente hoort er voor iedere inwoner te zijn. Als voorbeeld het belang van de landbouw en het belang van de aannemerswereld. Juist hier tegenover hoort een gemeente in ieders belang te opereren. Negatieve voorbeelden zijn de hagelkanonnen en het te brede landbouw verkeer op de weg.
- Draagvlak leidt tot middelmaat, vervlakking, dikke ik-houding
- Er zijn teveel burgers om met de gegeven vrijheid verstandig om te gaan.
- Inwonerinitiatieven zijn leuk echter deze moeten wel gecontroleerd worden.
- Kom eens naar de tuintjes kijken ,je ziet precies waar oudere mensen wonen,die hebben nog tijd om de tuin te doen,plannen en ideeën genoeg maar handen die de taken uitvoeren ????? En iemand die 75 is heeft heus geen zin om de tuin bij de burens te doen ,die 50 jaar jonger zijn.
- Veel te abstract.
- Voor een deel dient de gemeente dit zelf te doen. Als de burger de beschikking krijgt over deze mogelijkheden betekent dat ook een zwaardere belasting voor de gemeente
- Zie dat weer als een bezuiniging van de gemeente. Hierdoor zullen er veel verschillen ontstaan in de wijken!

Respondenten die geen mening hebben geven als toelichting:

- Er zijn zoveel verschillende mensen, dus dan ook veel verschillende meningen!!

Vraag 15: Kunt u uw antwoord toelichten? *Toelichting op vraag 14: Wat is uw houding ten aanzien van het Programma B2030 van de gemeente?*

Respondenten die (zeer) positief zijn geven als toelichting:

- B2030 legt meer verantwoording bij de burgers. Dat is goed mits de gemeente dit ook werkelijk toevertrouwd aan die burgers. En het niet beschouwd als goedbedoelde inspraak en vervolgens toch zelf zijn eigen weg gaat!
- Deelnemer
- Echter kan het betrekken van burgers beter
- Een heel goed initiatief van de gemeente, inspraak van de bewoners. Maar het is wel afwachten wat er daadwerkelijk met de uitkomsten (ideeën en knelpunten) gedaan wordt. Dat is cruciaal want anders heeft zo'n programma weinig zin. De opkomst was in Baarland heel groot dus dat geeft aan dat inwoners betrokken en kritisch zijn aangaande wat er in het dorp en omgeving gebeurt en op stapel staat.
- Er kan vanuit de bevolking aangegeven worden wat men belangrijk vindt en wat prioriteit heeft.
- Goed om vooruit te denken met hulp van deskundigen, maar ook met belanghebbenden zoals inwoners.
- Het idee is positief, maar de opvolging laat wat te wensen over.
- Het initiatief is goed; maar de gemeente moet de inwoner werkgroepen veel actiever ondersteunen; B2030 wordt als een project uitgevoerd; dat is het niet, het is een proces! Verder moet de gemeente

bij de vormgeving en uitvoering van plannen rekening houden met B2030 initiatieven; dat gebeurt tot nu toe nauwelijks; dit is enorm frustrerend voor inwoners die begonnen zijn in werkgroepen en vervolgens merken dat de gemeente niets doet met hun inbreng

- Het is een heel goed initiatief om de bewoners mee te laten denken.
- Het is meedenken om de dorpen niet uit te laten sterven en met bewoners uit te bouwen
- Het nodigt burgers uit tot het meedenken over hun eigen (on)mogelijkheden.
- Hierdoor wil de gemeente hetgeen in de voorgaande vragen aan de orde was, implementeren
- Ik ben lid geworden van 1 van de werkgroepen die daaruit ontstaan zijn.
- Ik en er reeds bij betrokken voor de duurzaamheid
- Ik vind het initiatief zo positief dat ik me heb aangesloten bij een van de werkgroepen
- Je moet net zn allen verder kikhken dan nu
- Omdat er een duidelijke visie is, echter heb ook begrepen dat gestelde doelen financieel niet geheel te realiseren zijn. Denk bv aan Dorpstraat Heinkenszand
- Positief maar wel met de kanttekening dat de gemeente er wel op gefocussed dient te blijven. Het lijkt soms dat de gemeente het teveel werk vindt.
- Vooruitkijken moet

Respondenten die neutraal zijn geven als toelichting:

- Dit is in mijn beleving veel te weinig onder de aandacht van de Gehele bevolking gebracht.
- Het is m.i. Te weinig concreet
- Ik ben bang dat dit teveel op 'u vraagt, wij draaien' situaties leidt (zie vorige vraag), dat inwoners teveel verwachten.
- Ik weet te weinig van de inhoud om daar een goede mening over te hebben.
- Moet nog zien dat e..e.a daadwerkelijk tot stand komt
- Nisse is goed zoals het nu is. Helaas is nisse al wat verpest met de nieuwbouwwijk. Als er iets gedaan moet worden, dan het zwerfafval opruimen
- Te vaak worden mooie beleidsvoornemens niet uitgevoerd. (als voorbeeld het idee van de gemeente om de Zwaakse Dijk autoluw te maken. Ieder keer juicht de gemeenteraad het plan toe. Maar tot uitvoering is het nog nooit gekomen)
- Veel initiatieven komen niet van de grond. Een vervolgvond is mijns inziens nodig om alle plannen weer goed op de kaart te zetten.

Respondenten die (zeer) negatief zijn geven als toelichting:

- De resultaten zijn niet gecommuniceerd naar de bevolking. Gemeente laat e.e.a. over aan Dorpsraad.

Vraag 16: Heeft u een beter woord/alternatief voor het woord 'participatie'?

Ja, ik heb een beter alternatief, namelijk:

- Actief betrokken
- Actief meedoen of betrokkenheid
- Actieve deelnemer
- Afwentelen op de burger
- Allen voor allen .
- Als gemeente je verantwoordelijkheid nemen
- Antwoord is nee, maar alleen bij ja is toelichting mogelijk: welke term je ook gebruikt, na verloop van tijd 'slijt' die. Tegelijkertijd zie ik weinig heil in het wijzigen van termen die in principe de lading goed dekken.

- Betrokken meedenken & -doen
- Betrokkenheid
- Betrokkenheid
- Betrokkenheid
- Betrokkenheid of actief burgerschap
- Betrokkenheid, deelname
- Betrokkenheid, omdat dit ook 'passief' kan zijn. Participatie is meer actief.
- Betrokkenheid/inspraak. Dit woord is veel te slijk en onduidelijk voor de inwoners van Borsele!
- Bewoners aan zet.
- Bewuste samenwerking
- Bezuiniging
- Borsele binden
- De gemeente wil steeds minder zelf doen maar wel de regie blijven bepalen
- Deelname
- Deelname
- Deelname, deelnemen
- Deelnemen
- Deelnemen
- Deelnemen (belangen bijbrengen)
- Deelnemen aan
- Deelnemen in; deelnemer.
- Deelnemen of meedoen (eenvoudige woorden spreekt een groter publiek aan)
- Democratische betrokkenheid
- Doe mee
- Doedemocratie
- Gewoon wat het betekent. Actieve deelname
- Gewoon: meedoen. Wat is er tegen gewone woorden die iedereen begrijpt?
- Gezamenlijk
- Gezamenlijke deelname
- Iedereen, "naar kunnen", handen uit de mouwen,...
- Inclusieve samenleving
- Inschakelen bij?
- Inspraak
- Inspraak!!!
- Kijken of er een groep vrijwilligers is die dit op zich willen nemen binnen hun gemeente. Het kan naar mijn mening niet verplicht gemaakt worden naar de inwoners.
- Kosten verlagend
- Liefde
- Luisteren en flexibel denken.
- Mede deelnemen aan
- Mede verantwoordelijk zijn
- Mee denken en werken
- Mee doen
- Mee= meedoen, meewerken, meedenken, mee....
- Meedenken en doen.
- Meedenken en meedoen
- Meedenken en meedoen

- Meedenken/meedoen
- Meedoen
- Meedoen
- Meedoen
- Meedoen
- Meedoen
- Meedoen
- Meedoen
- Meedoen
- Meedoen
- Meedoen
- Meedoen
- Meedoen
- Meedoen
- Meedoen
- Meedoen
- Meedoen!
- Meedoen/denken in de samenleving
- Meedoen/samenwerken
- Met elkaar samen leven
- Misschien gewoon deelneming.
- Naasteliefde
- Samen
- Samen aanpakken
- Samen deelnemen
- Samen doen
- 'Samen doen' of 'samen aan de slag'
- Samen doen, samen sterk.
- Samen doen. Wij doen het samen, dat soort bewoordingen.
- Samen met
- Samenleven
- Samenwerken
- Samenwerken
- Samenwerken met (of in)
- Samenwerken/ betrokkenheid klinkt beter en "gewoner" dan participatie
- Samenwerking
- Samenwerking
- Stapelend mee denken en samen sterk
- Verantwoordelijkheid delen
- Verantwoording bij een ander leggen
- Voor en met elkaar
- Wij nemen deel met ieder zijn deel.
- Zelfbeschikking
- Zoek het maar zelf uit

Vraag 17: Wat zijn volgens u de belangrijkste trends in de samenleving die invloed hebben op hoe de overheid functioneert? *Meerdere antwoorden mogelijk*

Anders, namelijk:

- Andere, meer faciliterende rol van de overheid
- Burger voelt zich vaak niet gehoord, collegevorming doet soms geen recht aan de verkiezingsuitslag
- De eindeloze wens om het iedereen naar de zin te maken en besluiten uit te stellen. Meer duidelijkheid en standvastigheid zou wel eens prettig zijn.
- De erg grote ruimte die wetenschap krijgt versus religie
- De hele waanzin van energie transitie en 'van het gas los'.
- De overheid/gemeente gelooft nog steeds teveel in een 'maakbare samenleving'
- De wens om naar een duurzamere samenleving te gaan
- Digitalisering vd overheid en instanties die 'afstand' creëert
- Eigen inzicht/belang raadsleden en bureaucratie
- Groeiende kloof tussen laag- en hoogopgeleiden.
- Het oog verliezen op de ongeschoolde, waardoor er steeds meer hulpmiddelen nodig zijn
- Meer zenden (twitter, etc) dan luisteren. (zeer) korte aandachtspanne en kortere lontjes
- Menselijkheid en genieten van ons leven waarde en normen en respect voor elkaar
- Multiculturele samenleving
- Neiging van bestuurders om op een steeds hoger abstractieniveau te functioneren. Praktische vertaling neemt mensen mee. Voorbeeld: deze vraag.
- Onthechting, mensen raken los van hun wortels door studeren, scheiding van ouders, verhuizingen etc.
- Overheden leven steeds meer in hun eigen wereldje
- Overheid is politiek gevoelig en wijzigt/past haar beleid aan om de jaar. Om die reden niet betrouwbaar
- Polarisering
- Polaristie
- Prioriteiten niet laten afhangen van de waan van de dag maar werken vanuit heldere visies die door iedereen wordt gedeeld (alleen winnaars en geen bevoorrechten)
- Regelzucht, formalisatie en bureaucratie
- Terughoudendheid
- Toenemende vergrijzing bevolking en aanpassen van beleid hieraan.
- Veel mensen herkennen zich niet in politici, die staan te ver van de samenleving af
- Verduurzaming
- Voor gewogen beslissingen eerst de lasten verhogen dan pas nadenken over oplossingen; denk aan gasprobleem: 1e idee verhogen van de belastingen

Vraag 19: Kunt u uw antwoord toelichten? *Toelichting op vraag 18: Waar gaat uw voorkeur naar uit?*

Respondenten die een voorkeur hebben voor situatie 1 (De overheid doet alleen het hoog nodige en geeft burgerinitiatieven volledig de vrije ruimte) geven als toelichting:

- Burgerinitiatief en burgerparticipatie zijn de hoekstenen voor een goed te voeren beleid
- De overheid faciliteert en bewaakt budgetten. Bepaald niet waaraan geld besteed wordt, dat doet de democratische meerderheid van inwoners.
- De wereld verandert sneller dan een overheid kan bijbenen. Burgers voelen zich te vaak op afstand gezet. Tolerantie en verdraagzaamheid zijn, met name bij de overheid, alleen nog mooie woorden zonder inhoud. Belangen spelen nog steeds een dubieuze rol bij de overheid.
- Dit is de enige echte goede vorm van burgerparticipatie. Een zekere mate van ondersteuning van overheidswege zal echter altijd noodzakelijk zijn.
- Dorp is van de bewoners en niet van de gemeente. De gemeente zou dienend moeten zijn en minder bepalend
- Mijn ervaring is dat er veel kennis bij de bewoners zitten en met goed doordachte plannen komen. Zij zijn immers de ervaringsdeskundige, weten wat er in hun wijk speelt en wat belangrijk is. Dat kan anders zijn dan wat de gemeente belangrijk vindt. Uiteindelijk gaat het om een tevreden burger.
- Overheid moet zich beperken tot kerntaken en geen belasting heffen om leuke dingetjes van ambtenaren te financieren
- Soms teveel bemoeienis vanuit de regering, meer oog voor Europa dan voor de burgers
- Wethouders, kamerleden, politici stellen/hebben vaak hun eigen prioriteiten. De burger zelf kent de gebreken van zijn directe woonomgeving veel beter en daarom moet er veel meer naar de plannen /aanpassingen van de burger geluisterd worden

Respondenten die een voorkeur hebben voor situatie 2 (De overheid ondersteunt of stimuleert burgerinitiatieven) geven als toelichting:

- Alleen door overheid en burger samen te laten werken zal een toekomst kunnen slagen. Dat houdt in dat de overheid naast en niet boven de burger staat. Onze premier zag de middenklasse als ruggengraat van de samenleving, maar vergat dat hij daarvoor de armen en benen nodig had van de gewone werkmans, die de laatste jaren letterlijk en figuurlijk op achteruit gegaan is.
- Alles staat of valt met goede onderlinge afstemming en communicatie.. Wie doet wat wel en wat niet, Wie is verantwoordelijk voor wat en hoeverre strekt dit uit. Goede afstemming van de interfaces.
- Betrek bewoners en denk niet alles te weten wat goed zou zijn voor de burger.
- Bij 1 is de kans groot dat er weinig gaat gebeuren of zeer traag.
- Bij 3 zie ik ook het risico van besluiteloosheid of zeer trage besluitvorming.
- Bij 4 gemopper en gemor, niets is goed want er is weinig betrokkenheid.
- Bij burgers is het vaak: zo veel hoofden, zoveel zinnen... Het is wel belangrijk dat er op hoog (denk)niveau wordt beslist.
- Burgerinitiatieven zijn belangrijk. Deze initiatieven kunnen volgens mij alleen slagen als deze ondersteund worden.
- Burgerinitiatieven zullen nooit door iedereen gedragen worden. Het is beter dat daarboven de overheid staat die wel zaken stimuleert. Daarnaast heeft de overheid beter overzicht over het grote geheel. Verder moeten burgers dit naast hun vaak toch al drukke baan doen.
- Daar waar de burgerinitiatieven niet van de grond komen of niet voldoende kwaliteit hebben moet de overheid kunnen ingrijpen en het voortouw nemen. Maar waar kan verantwoordelijkheid van de burger als eerste.
- De gemeente houdt de regie. Er bestaat altijd kans dat er groepen met strijdige belangen of meningen tegenover elkaar komen te staan.

- De overheid blijft 'sturend' maar staat positief t.o.v. Burgerinitiatieven.
- De overheid dient zich ten doel te stellen de inwoners te steunen waar nodig, maar niet in alle opzichten de leiding te nemen.
- De overheid heeft een "bredere blik" dan individuele burgers.
- De overheid hoort als dienaar van de inwoners voor een collectief belang op te komen en te stimuleren en niet voor de snelste of de sterkste of degene die financieel het best uitkomt.
- De overheid is uiteindelijk een dienstverlenende organisatie. Als de overheid stuurt wordt het uiteindelijk een dictatuur
- De overheid kan de richting aangeven en hierover in gesprek gaan met de samenleving, het draagvlak voor een bepaald plan of initiatief zal groter en creatiever zijn.
- De overheid moet altijd de regie houden en medezeggenschap bevorderen rekening houdend met de mening van de minderheid. Zij moet de belangen afwegen en besluiten wat voor allen de beste oplossing is.
- De overheid moet de regie houden in het belang van allen
- De overheid moet wel haar verantwoordelijkheid blijven nemen echter aan de andere kant doet de overheid te weinig tot niets om haar burgers serieus te nemen en echt te betrekken bij de samenleving.
- De overheid zal leidend moeten zijn
- De overheid zal toch leidend moeten zijn en toezicht blijven houden op wat burgers ontplooiën
- De volledige vrijheid bij de burgers leggen werkt naar mijn mening niet omdat er te veel verschillende factoren meespelen die de burgers niet allemaal kunnen weten/kennen. Wel is het goed dat de overheid mensen mee laat denken en dat ook stimuleert. Krijg je meer betrokken burgers van en word de afstand tussen burgers en overheid kleiner.
- Deze situatie zorgt dat initiatieven kansen krijgen en dat aanpak en uitvoeren draagvlak hebben, waarbij de rol van de overheid vooral "het algemeen belang" waarborgen kan/moet zijn. Wat onder "algemeen belang" wordt begrepen moet voor de burger duidelijk zijn met voldoende ruimte voor vernieuwende initiatieven.
- Er moet wel een gestuurde structuur blijven anders wordt het een zootje
- Goede zaak als overheid burgerinitiatieven stimuleert. Overheid houdt wel de regie en creëert daarmee ook draagvlak zodat burgerinitiatieven breder gedragen worden.
- Het is de plicht van de overheid om een juist toezicht te hebben op zaken aangaande bewoning dorpen
- Hierbij komt het initiatief van de burger, de overheid faciliteert
- Ik ben groot voorstander van burgerinitiatieven. Ik ben wel van mening dat de overheid hierin een faciliterende rol heeft. Mee denken, mee financieren, minder regels en meer actie vanuit de burger. Meer stimuleren dan controleren.
- Ik denk dat idt het meest reëel is. En daardoor ook haalbaar om participatie te bevorderen.
- Kennis zit vaak bij de overheid
- Meer gezamenlijk optreden van individu en overheid. De overheid heeft lang niet altijd de wijsheid in pacht.
- Mits het initiatief in hun straatje past verwacht ik.
- Nee
- Ruimte voor burgers is goed, zolang er een overheidsorgaan is dat alles in goede banen leidt en toezicht houdt
- Situatie 1 wordt een rommeltje te weinig structuur, ik kies de gulden middenweg. 4 is dictatuur,

- Situatie 2 zie ik als een situatie waarbij beide partijen een gedeelde verantwoordelijkheid hebben. In de andere situaties kan de overheid zich onttrekken van verantwoording (1) of te dominant zijn (2 en 3).
- Stimulatie in deze tijd, dat niemand nog tijd heeft, beide partners samen moeten werken ,om maar een basis inkomen te genereren
- Sturing en controle blijft nodig.
- Velen kunnen niet met veel vrijheid omgaan, en hebben de regels nodig
- Zoveel mensen zoveel wensen, dus het lijkt me verstandig dat de grote lijnen door een neutrale partij worden gesteld.

Respondenten die een voorkeur hebben voor situatie 3 (De overheid trekt als netwerkpartij samen op met burgerinitiatieven (co-creatie)) geven als toelichting:

- Besturen blijft een taak van de overheid, draagvlak en betrokkenheid zijn wel belangrijk
- Burger initiatieven moeten op haalbaarheid in een gemeente getoetst worden en daar zou gemeente partner moeten zijn
- Burgerinitiatieven komen vanuit de samenleving die meer gericht is op de praktijk cq dagelijkse gang van zaken, overheid is meer gericht op wet- en regelgeving en financiën. Als die twee met elkaar gecombineerd kunnen worden kan beleid en praktijk beter op elkaar afgestemd worden waardoor bijvoorbeeld minder bureaucratie ontstaat op sommig vlak.
- De greep houden op de samenleving
- De netwerkfunctie kan nuttig zijn om nog andere partijen erbij te betrekken. Kan ook regulerend werken, doordat niet overal het wiel hoeft te worden uitgevonden.
- De overheid dient voor de basis te blijven zorgen en ook voor mensen die geen tijd of mogelijk hebben om initiatieven te nemen.
- De overheid kan niet achterover leunen en niks doen. Zij moeten ook initiatieven nemen en die samen met de burgers uitvoeren of uitwerken
- De overheid moet zich niet nog verder terugtrekken. Het overgrote deel van burgers is passief
- De overheid, zeker gemeenten, hebben, als het goed is, een groot netwerk/contacten/bewonersoverleg met de diverse partijen/burgers/verenigingen binnen een gemeenschap.
- Door samen iets te doen heeft men ook een gezamenlijke verantwoordelijkheid en zal alles meer gedragen worden door een bredere groep van de bevolking.
- Eigenlijk zou het tussen 2 en 3 in moeten zitten. Ondersteunen en stimuleren, maar vooral ook meedenken en mee-maken.
- Er is structuur nodig...dat kan je van een paar goedwillende burgers niet verwachten...veel mensen zeggen : ik betaal belasting , dus.....
- Er moet toch een controlerend orgaan zijn die verder kan kijken.
- Er zijn altijd burgers die inspraak willen, die mee willen denken en mee willen helpen. Hiervoor moet je ze de ruimte geven.
- Gemeente is verantwoordelijk voor financiering initiatieven en dient derhalve de regie te behouden
- Het is fijn als burgers met hun ideeën mogen komen maar er is volgens mij altijd sturing nodig en een bevoegdheid om beslissingen te nemen evenals budgetten beheren. Stel dat de meningen erg verdeeld zijn over een bepaald onderwerp, dan is toch leiderschap nodig.
- Ik ben bang als burgerinitiatieven belangrijker worden, dat trends die Mijns inziens niet goed zijn versterkt worden.

- Ik denk dat het wel belangrijk is dat de overheid bovenop burgerinitiatieven blijft zitten en controleert of alles volgens de regels verloopt en zaken niet uit de hand lopen. Ook moet de overheid polsen wat het draagvlak van deze burgerinitiatieven is.
- Ik denk dat hierdoor de meeste kennis en draagvlak naar voren komen.
- Ik denk dat we nog niet zover zijn dat de burgers dit zelf kunnen en het is de vraag of dit ook de bedoeling is. Is het niet het werk van de overheid om voorwaarden te scheppen voor de burgers?
- In een steeds complexer wordende samenleving zal de overheid die zaken op zich moeten nemen die buiten de competentie van de gewone/gemiddelde burger ligt. Daarnaast of misschien juist daardoor is wenselijk om de band met de burger niet te verliezen en burgerinitiatieven te stimuleren en te ondersteunen. Door de toenemende aantal - vaak nog zeer actieve- ouderen komt er ook een groot reservoir van capaciteit vrij die tot wederzijds voordeel benut kan worden.
- Je hebt elkaar nodig
- Je kan niet alles aan de burger over willen laten als overheid. Iedereen heft het druk dus veel tijd is er dan niet meer. En wachten tot de burger zelf met iets komt, kan soms lang wachten worden. In deze tijd lijkt me 3 de beste oplossing.
- Lijkt mij het beste.
- M.i. Is dit de beste balans, mits de gemeente voldoende capaciteiten bezit
- Maar de overheid dient een duidelijke afbakening te hebben waar ze zeggenschap over hebben.
- Nee, is gevoel
- Niet zoeken naar de mogelijkheid ieder aan het woord te laten, als het advies of mening niet wordt overgenomen zegt men , het geeft geen zin , ze luisteren toch niet naar wat ik heb gezegd.
- Overheid blijft in de ' lead'
- Overheid moet overall verantwoordelijkheid blijven behouden
- Overheid ontwikkeld plannen en legt deze voor aan betrokken inwoners voor inspraak en past deze daarop aan
- Samen overheid en burger geven balans
- Samenwerking overheid en burgers lijkt mij het beste
- Vind dat overheid zeggenschap mag hebben
- We hebben het over een SAMENLEVING dat houdt in dat overheid en burgers samen optrekken.
- Werkt m.i. Het beste en zorgt voor de beste keuzes en snelste resultaten

Respondenten die een voorkeur hebben voor situatie 4 (De overheid is regisserend of sturend (en geeft burgerinitiatieven weinig ruimte)) geven als toelichting:

- Burgerinitiatieven staan dikwijls lijnrecht tegenover elkaar.
- De een wil dit de ander dat. Niemand is het over belangrijke zaken met elkaar eens.
- De overheid leidt en bepaalt. Punt uit.
- Ik ben allergisch voor het woord co-creatie en kies daarom voor 4. Dat betekent m.i. Niet per definitie dat er weinig ruimte wordt geboden voor burgerinitiatieven. Uitgangspunt moet zijn dat de overheid bepaalt (anders kunnen we het bestuur ook wel afschaffen en volstaan met een ambtelijke organisatie), maar wel ruimte biedt aan burgerinitiatieven.
- Ik mag aannemen dat er bij de overheid verstandige mensen werken
- Inclusief voor de overheid informerend, coördinerend van uitvoering
- Kennis, financiering en ervaring in 1 hand.
- Netwerk rol gaat wel heel erg op facebook lijken (eigenlijk fakebook), volgers en meelopers zijn er genoeg
- Overheid moet inspireren, voorbeeld geven, leiden en richting wijzen
- Wij kiezen de overheid om moeilijke beslissingen voor ons allemaal te nemen

- Ze willen alles regelen via wetten , maar handhaven is er niet bij.

Respondenten die geen mening hebben geven als toelichting:

- Deze vraag is veel te algemeen. Onderwerpen als woningbouw, zorg, groenonderhoud, uitkeringen, etc. Vragen allemaal een andere aanpak. Per onderwerp kun je het erover hebben hoe groot de rol van overheid of burger moet zijn.

Vraag 20: Kunt u aangeven welke situatie u het meest aanspreekt?

Anders, namelijk:

-waarbij individuele belangen niet mogen worden ondergesneeuwd. Ombudsmanfunctie voor conflicten. "Rijdende rechter-model"
- Algemeen belang is belangrijk maar indien mogelijk kan er gekeken worden naar individueel belang als het niet schadelijk is voor milieu en mede bewoners
- Algemeen belang van welke samenleving? Er blijken meerdere samenlevingen te bestaan!
- Beide belangen zijn even groot en dien gerespecteerd te worden
- Beide belangen zijn zeer belangrijk en mogen niet uit het oog verloren worden
- Dat hangt sterk af van de situatie, ik kan daar geen absolute keuze in maken.
- Dat hangt sterk van de situatie af! Kun je zo niet zeggen
- Deze stelling is zonder context, dus pers situatie anders
- Dit is een onmogelijke vraag. Soms is het belang van het individu doorslaggevend, soms dat van de samenleving. Het is aan de gemeente of in het uiterste geval aan de rechter om die belangen te wegen.
- Een algemene mens bestaat het individu wel, dus het individu spreekt mij aan.
- Een beleid kan altijd tweezijdig zijn en soms zal het ene belang boven het andere geplaatst moeten worden
- Er moet aandacht zijn en blijven voor de zwakkeren in de samenleving, verder kies ik voor optie 2
- Erg afhankelijk van het onderwerp
- Goede balans tussen individu en samenleving (stand van de balans verschilt van situatie tot situatie)
- Half om half
- Hangt af van het onderwerp
- Hangt volledig af van de situatie. Deze vraag is te ruim gesteld en dus niet te beantwoorden.
- Het is situatie afhankelijk. Meestal prevaleert het algemene belang, maar soms moet je voor het individuele belang strijden.
- Het moet samen op gaan
- Ik denk dat beiden heel belangrijk zijn, als iemand individueel niet lekker in zijn vel zit zal hij of zij nooit het maatschappelijke belang kunnen ondersteunen.
- Ik vind het algemeen belang op de eerste plaats maar er zijn situaties waar het belang van de nekeling ook zwaar mag wegen.
- Individuele en algemeen belang hoe dan ook samen voegen.
- Ligt er aan in welke situatie
- Te zwart- wit. Algemeen belang is i.h.a. Het belangrijkste maar er zijn vele situaties en gevallen waarin het individuele belang voorrang moet hebben
- Wil het een niet boven ander stellen, afhankelijk van situatie
- Ze zijn beiden even belangrijk
- Zeer afhankelijk van waar het om gaat.

Vraag 21: Heeft u nog opmerkingen of suggesties over het onderwerp participatie? U kunt ze hieronder noteren.

- 1 In gemeentes blijven ouderen straks veel langer zelfstandig wonen. Openbaar vervoer in zeeland is ronduit slecht en kun je geen auto meer rijden en heb je geen support groep om je heen omdat je hier geen kennissen meer hebt of familie wordt het een probleem. Een gemeente kan stimuleren dat bewoners via een app groep beroep kunnen doen op een medebewoner die dan even iemand kan vervoeren naar een bezoek bij dokter , of trein. 2 Onze gemeente zou meer kunnen doen voor de opvang en integratie van vluchtelingen. Ik heb jaren in amsterdam gewoond maar de integratie hier

van buitenlanders is maar mager. Ik denk dat het goed is om te streven naar een multiculturele samenleving. 3. Wat doen we binnen de gemeente aan het ondersteunen van mensen die in armoede leven buiten een voedselbank. Hoe helpen we kinderen die het niet breed hebben toch een plek in onze samenleving te krijgen zonder dat ze hier dankjewel voor hoeven te zeggen.

- Als er mogelijkheden voor inspraak gegeven worden, is het handig om dat zo breed mogelijk te communiceren. Bijvoorbeeld: het wel of niet kappen van de bomen aan de Haagdijk in s-Gravenpolder, daar is een avond voor geweest maar ik heb de aankondiging gemist. De Borselse Bode lees ik niet heel goed. Welke andere manieren van communiceren met burgers zijn er?
- Als gemeente ook duidelijk zijn wat er van inwoners verwacht wordt. En ook de mogelijkheden stimuleren. Ik denk dat veel inwoners er niet bij stilstaan dat ze zelf invloed hebben en hoe deze invloed eruit kan zien.
- Bewoners mogen participeren maar de gemeente cq waterschap beschikt over het geld en heeft de uiteindelijke besluitvorming
- Bij een te ruim toegestane participatie bestaat de mogelijkheid tot ontmoediging van eigen initiatief.
- Bij participatie ook actief reageren op inbreng burgers
- Bij participatie willen burgers zich gehoord voelen, en serieus genomen te worden.
- De overheid staat steeds verder van de samenleving Het trek haar eigen plan en kijk niet meer naar haar verkiesings beloften.
- De participatie is een middel geworden om de burger te laten wennen aan zaken die straks wellicht verplicht worden. Van een te regulerende overheid naar een achterover leunende.
- De participatie slaat te ver door. Er is een groep mensen die het niet zelf kan maar waar van verwacht wordt dat ze zelf initiatieven nemen. Dit komt niet ten goede van hun welzijn. Hier moet meer aandacht voor komen, het moet mogelijk zijn dat deze mensen met ondersteuning toegeleid worden naar een best passende woonvoorziening, werk etc. Wat nu gebeurt is dat mensen die geen kans hebben op bijvoorbeeld arbeidsmarkt wel een sollicitatieplicht hebben, worden keer op keer afgewezen, dat is niet goed voor hun welzijn. Denk ook aan ouderen die in deze snelle wereld niet voldoende mee kunnen.
- De taak van de overheid is zich niet allen te richten op de actieve inbreng van verschillende mensen of belangengroepen maar ook op de vaak zwijgende meerderheid.
- Dodelijk is om participatie in te voeren en het vervolgens niet te gebruiken/serieus te nemen
- Dwing niets af maar zorg dat mensen geprikkeld worden om uit zichzelf mee te doen
- Elk dorp moet door de gemeente worden gefaciliteerd zowel financieel als in menskracht ten aanzien van participatie
- Enerzijds moeten we participeren, maar anderzijds willen ze ook dat alle moeders/vrouwen een betaalde baan buiten de deur zoeken. Dan kom ik niet maar aan vrijwilligerswerk voor school en kerk en het bezoeken van mijn oude buurvrouw toe.
- Er wordt participatie gevraagd maar als je bijvoorbeeld iets wilt bouwen moet het een boerderijtje zijn, met een gepotdekselde schuur.
- Ga er mee aan de slag en laat het geen schijnvertoning zijn!
- Geef mensen het gevoel dat ze er mogen zijn en erbij gieten en er toe doen
- Het is nauwelijks bekend op welke manieren je nu al kunt participeren. Misschien handig om daar aandacht aan te besteden.
- Het is volgens mij heel belangrijk om het woord niet te gebruiken als een soort dekmantel voor... Maar dat het concreet gemaakt mag worden in acties. En dat er dan ook een gepaste voortgang komt. Anders blijkt participatie een kort leven te leiden.

- Het verkeer wordt steeds zwaarder om vervoer kosten te besparen.maar gaat ten koste van het beschadigen van dorpshuizen die door de trillingen scheuren schade ondervinden. En daar is geen enkele handhaving op.
- Het woord klinkt mooi maar in de praktijk komt het slechts in enkele dorpen tot zijn recht.
- Ik denk dat gemeenten zich meer moeten laten inlichten over de door de overheid in hun schoenen geschoven gekregen verantwoordelijkheden. Dat gaat nog al eens mis.
- Ik heb gekeken op de website voor ondersteuning in de zorg. Het was niet duidelijk wat ik moest doen (bellen naar Goes?)
- Ik participeer met mijn werk in de samenleving en draag mijn steentje daar aan bij. Werk zou lonen werd er wel gezegd, maar dat kan ik met een bijstand niveau waar ik al 9 jaar op zit niet beamen.
- Ik ben blij dat men mij de mogelijkheden geeft om me te redden, maar merk dat het bij mijn collega's niet duidelijk is. De gemeente Borsele doet veel, maar is het bereik ook daadwerkelijk zoals het moet zijn? Ik heb het idee dat die afstand vaak te groot is om dit in te schatten.
- Ik vind deze vragenlijst bijzonder lang. Doordat de pagina's ook niet responsive zijn leest het niet prettig en ben ik geneigd af te haken. Dit doe ik niet omdat jullie dan mijn feedback ook niet kunnen lezen.
- Ik vind het zorgzaam dat scholen en winkels moeten sluiten en dat de burgers in de dorpen en gevoel krijgt niet mee mogen doen omdat ze te klein zijn
- Ik wil wel zwerfvuil opruimen maar in actie opgezet door de gemeente
- Is er een overzicht op de website van de gemeente waar alle initiatieven op vermeld staan of weergegeven in een kaart.
- Kom met concrete vragen / opgaven waarin de omgeving kan meedenken/participeren. Wees op voorhand duidelijk in wat vaststaat en wat de ruimte is voor burgers.
- Leefbaarheid van kleine kernen in onze krimregio ligt gevoelig als het gaat om de voorzieningen en de sociale cohesie(bv winkels en scholen)
- Meer naar de burgers luisteren en als gemeente/overheid beslissingen durven nemen met de daarbij behorende fouten. En als het een keer anders is dan anders niet gelijk achter allerlei regels en weten verschuilen. En foute beslissing is altijd nog beter dan geen beslissing!
- Meer persoonlijke benadering bij besluiten die de omgeving betreffen
- Mensen meer digitaal benaderen BV via mail
- Misschien is het mogelijk om mensen met een uitkering een wederdienst te laten doen voor de samenleving. Verder is de gemeente borsele hierin best actief samen met verenigingen en kerken
- Moeilijk onderwerp. De mensen worden tegenwoordig steeds mondiger en geweladiger. Inspraak is goed, maar ik denk tot een bepaalde grens.
- Neem de burgers en hun initiatieven serieus en scheep ze niet af met een zoethoudertje.
- Nog niet zoveel van gemerkt.
- Op dit moment niet
- Overheid moet algemene taken wel goed uitvoeren en niet wegbezuinigen door burgers het alleen te laten doen
- Participatie gebeurt al veel. De overheid mag zich niet van zijn verantwoordelijkheid onttrekken en altijd als back-up aanwezig zijn. Zo valt niemand tussen wal en schip. Te hoge druk op de burgers is niet goed en gaat ten koste van degenen die hulp nodig hebben.
- Participatie heeft bij mij vooral betrekking op de (mantel) zorg.
- Participatie is goed, zolang dit maar met kennis van zaken gebeurt. Op het uitkramen van onzin wordt niemand beter.
- Participatie klinkt heel mooi, maar is in de eerste plaats ingegeven door bezuinigingen van overheidswege en daarbij rekent de overheid zich nogal eens rijk, door van participatie uit te gaan

terwijl dit in praktische zin niet uitvoerbaar is. Zie beantwoording eerdere vragen. De positieve kant van participatie is de grotere inbreng en daardoor betrokkenheid van de burgers.

- Participatie moet niet gaan leiden tot het afschuiven van allerlei zaken naar de burgers. Participatie vraagt ook om structuren waarbinnen men kan participeren.
- Participatie staat de laatste jaren erg in de schijnwerpers, maar volgens mij deden veel mensen vroeger ook al veel voor elkaar. Hooguit dat het nu wat anders georganiseerd wordt.
- Participatie ZEER beperkt houden.
- Pas als de gemeente op een open manier met de inwoners communiceert en de inwoners tijdig op de hoogte brengt van nieuwe (aanstaande) ontwikkeling is participatie mogelijk
- Persoonlijke ervaring is dat huidig gemeentebestuur graag met termen als "participatie" richting pers enz komt, maar dat het daar dan ook verder wel bij blijft..... Roepen bv publiek op om met ideeën/initiatieven te komen en als dat dan gebeurt krijgt inbrenger nog niet eens bevestiging van ontvangst of uitslag waarom er wel iets (of niets) mee gedaan wordt.
- Probeer als overheid goed te luisteren, daadwerkelijk iets met de input van burgers te doen, maar tegelijk de verwachtingen goed te 'managen'.
- Referenda.
- Samen dorp zijn
- Samenwerking tussen burger en overheid
- Slechte ontwikkeling waarbij de overheden de verantwoording bij de burger leggen.
- Zeker als gemeente, maar ook de overheden, moeten meer initiatieven stimuleren en ondersteunen, maar wel de regie houden.
- Zie bij de antwoorden eerder
- Zorg dat alle burgers op hun niveau geïnformeerd zijn zodat zij de gevolgen van hun keuzes vooraf kunne overzien. De uitdaging ligt erin om de transitie van ongeïnteresseerde burgers (Het zal wel, "Ze" doen maar) geïnformeerde burgers te maken

Vraag 22: Hoe zoekt u over het algemeen uw informatie over zorg en ondersteuning binnen de gemeente Borsele? *Meerdere antwoorden mogelijk*

Anders, namelijk:

- (Nog) n.v.t.
- Deze zaken zijn eigenlijk bij mij niet/nog niet aan de orde geweest.
- En via zorgsaam borsele
- Geen enkele ervaring
- Geen ervaring hierin.
- Gelukkig geen ervaring mee
- Googelen
- Google, (vak)bonden, overige maatschappelijke organisatie, gemeentegids
- Heb deze info (nog) niet nodig maar vind dat er bij de gemeente een duidelijke 'helpdesk' hoort te zijn die iedereen die het nodig heeft wegwijs kan maken
- Heb geen ervaring, nog nooit zorg of ondersteuning nodig gehad
- Heb gelukkig deze ondersteuning niet nodig; als ik iets zoek, doe ik dat digitaal
- Heb gelukkig nog geen hulp nodig gehad dus geen van allen
- Heb gelukkig nog geen hulp nodig.
- Heb ik eigenlijk nog nooit bij de hand gehad.
- Hiervan hoef ik gelukkig geen gebruik te maken
- Ik ben hier niet mee bekend

- Ik google de zoekwoorden en kijk waar ik terecht kom
- Ik heb daar nog nooit naar gezocht, maar ik denk dat ik het via de website van de gemeente zou doen of gewoon googelen.
- Ik heb dat nooit nodig gehad.
- Ik heb dit soort info nooit hoeven opzoeken.
- Ik heb er geen ervaring mee en de behoefte is er nog niet
- Ik heb geen zorg nodig en zoek zelden daarover informatie
- Ik heb hiermee nog nooit te maken gehad.
- Ik heb nog nooit ondersteuning bij de gemeente gezocht
- Ik heb nog nooit zorg of ondersteuning gezocht
- Ik kijk op internet
- Ik zocht informatie op de site over zorg voor mijn moeder. Ik kon er niet veel wijzer van worden....
- Ik zoek geen hulp
- Is in mijn geval niet van toepassing tot op heden
- Is voor mij nog niet van toepassing geweest
- Kom langs op t gemeentehuis
- N.v.t tot nu toe.
- N.v.t.
- Naast de gemeentelijke informatie kijk ik op internet welke andere mogelijkheden er in het land bestaan
- Niet
- Niet nodig gehad
- Niet van toepassing
- Niet van toepassing
- Niet van toepassing
- Niet, teveel gedoe in die tijd heb ik het zelf opgelost en hoef ik me niet te verantwoorden.
- Nog geen gebruik van gemaakt
- Nog niet gezocht
- Nog nooit nodig gehad/ gebruik van gemaakt
- Nvt
- Nvt
- Nvt
- Nvt
- Op dit moment niet nodig, veranderd continu, kijk dan wel.
- Tot op heden niet aan de orde geweest. Voor andere contacten per telefoon en/of e-mail
- Via algemene bronnen internet
- Via de actie die de gemeente ten opzichte van de minima gehouden heeft
- Via mijn beroepskeuze heb ik aardig wat kennis verworven hoe bepaalde zaken in elkaar steken.
- Via persoonlijke contacten
- Vrijwilligershuis
- Wend me rechtstreeks tot zorginstanties, bijv allevo, zorgstroom. Hoewel ik eerlijk gezegd het overzicht kwijt ben welke zorginstantiies wat kunnen doen voor de zorgvrager. Is er concurrentie of samenwerking? Waar kan ik min euro het beste besteden.

Vraag 24: U heeft: <naam website> bezocht. Welke van onderstaande punten heeft u op deze website als prettig ervaren op deze website? *Meerdere antwoorden mogelijk*

Anders, namelijk:

www.borsele.nl

- Alleen het zoeken naar foto's op archief was minder gemakkelijk te vinden .
- Best nog wel zoeken hoor. Is er gestructureerd commentaar van gebruikers?
- De opbouw kan duidelijker net als het terugvinden van stukken
- Erg veel verwijzingen!!
- Het is een keer voor gekomen dat ik lang moest zoeken om duidelijkheid te krijgen over iets.
- Het is niet altijd makkelijk om de informatie te vinden die je zoekt
- Het was niet altijd even duidelijk hoe ik het onderwerp dat ik zocht moest vinden
- Ik denk dat het gebruikersvriendelijker kan
- Ik vind de structuur niet heel erg logisch; de zoekfunctie moet sterk verbeterd worden
- Ik wilde iets over subsidies weten maar kwam niet terecht en moest toch bellen om me dan van een medewerker te laten zeggen dat toch alles op de website goed is te vinden dus was geen succes
- Ik zocht naar de openingstijden van de milieustraat, na veel zoeken gevonden, niet duidelijk
- Je moet soms toch echt goed zoeken
- Kon niet direct vinden waar ik voor de publicatie's moest zijn.
- Moeilijk toegankelijke website
- Moest goed zoeken naar wat ik wou weten
- Niet altijd eenvoudig om informatie te vinden
- Site is gecompliceerd, het is soms moeilijk betreffende informatie te vinden.
- Soms moeilijk onderwerpen te 6
- Vindt de website niet echt handig
- Voor mij is die onduidelijk

www.cjg.nl

Geen antwoorden gegeven

www.vrijwilligershuis.nl

- Alleen contact via persoonsalarmering
- Gezocht naar vrijwilligerswerk nooit antwoord terug gehad
- Mag ook duidelijker
- Onoverzichtelijk
- Verplaats je in de vragensteller ipv de antwoorden generator

www.borselevoorelkaar.nl

- De website zit niet logisch in elkaar en is zeer verwarrend

www.grdebevelanden.nl

- Erg globaal en dus onvoldoende informatie
- Slechte zoekfunctie, beetje warige site
- Werken met trefwoorden, zodat ik kan door klikken

www.naarbons.nl

- Het is te lang geleden , ik weet het niet meer

www.borselebeweegt.nl

- Ik heb even bekeken wat het inhoudt

www.seniorenraadborsele.nl

Geen antwoorden gegeven

www.borselsesprinter.nl

Geen antwoorden gegeven

Vraag 25: Welke van onderstaande punten heeft u als minder prettig ervaren op deze website?

Meerdere antwoorden mogelijk

Anders, namelijk:

www.borsele.nl

- Als je zoekt, krijg je erg veel hits van jaren terug. Het zou handig zijn om op recente dingen te kunnen zoeken.
- De opbouw van de site is niet consequent. Maak alleen tegels of niet. Nu is het te rommelig en bovendien een saaie uitstraling
- De site is vooral praktisch, ik mis algemene informatie: geografisch, geschiedenis, visie, politieke samenstelling vd gemeenteraad etc
- Er stond verouderde info op de website.
- Geen
- Geen opmerkingen. Duidelijke site
- Gewoon goed
- Ik kan het contact alleen als prettig ervaren
- Ik kan mij geen situatie herinneren
- Info email werkt niet
- Laat de websites doorlichten door een gebruikerspanel van nitwits, ouderen en andere minder digitaal geschoolde gebruikersgroepen.
- Onoverzichtelijk, niet alle informatie is terug te vinden, onlogisch
- Sommige .pdf formulieren kun je niet invullen zonder speciaal programma
- Voor mij is het voldoende
- Website was en is volledig

www.cjg.nl

- Beter als gemeentelijke informatie eerst staat op de website en daarna pas de overige info
- Gb

www.vrijwilligershuis.nl

- Er is geen zoekfunctie
- Ik heb geen minder prettige ervaringen met deze website
- Ik vind het onlogisch dat deze informatie niet op de basiswebsite staat
- Informatie grijpt vaak in eigen staart. Je blijft in een kringetje ronddraaien zonder oplossing

www.borselevoorelkaar.nl

- Geen minder prettige ervaringen met deze website
- Mensen die niet gewend zijn websites te bezoeken, worden niet bereikt

www.grdebevelanden.nl

- Er ontbreken thema's
- Formulieren ont re
- Te veel onlogische info

www.naarbons.nl

- De website is vast wel goed, wij doen niet mee omdat ik de tijden van de activiteiten niet handig vind
- Geen onpretige ervaringen
- Ik kon het prima vinden
- Trage zoekfunctie, niet logisch ingedeeld, zou favoriet dorp moeten kunnen vastleggen. Kost me erg veel tijd om te zoeken.
- Voor mij helemaal prima

www.borselebeweegt.nl

- Geen onprettige ervaringen
- Ik werd via een link precies doorverwezen naar waar ik moest zijn, verder niks gezien of gezocht op de site

www.seniorenraadborsele.nl

- Dode verwijzingen

www.borselsesprinter.nl

Geen antwoorden gegeven

Vraag 26: Welke mogelijkheden zouden de informatieverstrekking op deze website voor u verbeteren?

Meerdere antwoorden mogelijk

Anders, namelijk:

www.borsele.nl

- Duidelijke uitleg hoe je milieu klachten zoals geluidsoverlast of geurhinder kan melden
- Een verwijzing dat je ook telefonisch om informatie kan vragen. Met telefoonnummer natuurlijk.
- Hoeveel moeite kost het om nieuwkomers brieven in moederland taal te sturen
- Ik was opzoek naar kosten voor rijbewijs met spoed aanvraag
- Invulbare formulieren voor eenvoudige computergebruiker
- Meer info
- Nvt
- Verplaats je in de vragensteller ipv de antwoorden generator
- Voor mij is het vldoende maar ik heb het niet echt kritisch bekeken
- Waar mogelijk met voorbeelden werken
- Werkend emailadres
- Zie vorige antwoord

www.cjg.nl

- Gb

www.vrijwilligershuis.nl

- Integreren in borsele .nl
- Liks die leiden aar een antwoord ipv steeds naar elkaar
- Niet teveel veranderen
- Per dorp informatie geven

www.borselevoorelkaar.nl

- Hoeveel moeite kost het om brieven in de moerstaal van de nieuwkomers te sturen

www.grdebevelanden.nl

- Duidelijkere opbouw van de site
- Meer informatie

www.naarbons.nl

Geen antwoorden gegeven

www.borselebeweegt.nl

- Is al ok

www.seniorenraadborsele.nl

- Check alle (nieuwe) links

www.borselsesprinter.nl

Geen antwoorden gegeven

Vraag 27: Hoe kan de gemeente de vindbaarheid van de informatie over zorg en ondersteuning verbeteren? *Meerdere antwoorden mogelijk*

Anders, namelijk:

- 1 website en vanuit de klant opbouwen
- Bloggen over actuele zaken zoals mantelzorgwoning en daar dan de mogelijkheden / contactpersonen van de gemeente bij zetten. Ik zoek me nu een ongeluk, heb gebeld en nog geen eenduidig antwoord hoe ik een toekomstige (nu nog niet aan de orde, maar wel willen voorsorteren) mantelzorgwoning moet aanpakken op onze grond. Vragen als: wat doet het voor de aow van vader/moeder? Moeten we 1 huisnummers / aparte adressen enz.
- Deze sites op de site van de gemeente zetten
- Een bemande chatfunctie
- Een brief ,de meeste hulpbehoeftige hebben geen internet
- Een contactpersoon bij de gemeente die gepaste info kan geven om de juiste info te kunnen bereiken
- Een lans voor de mendelijke maat: die contactpersoon.
- Ik heb geen ervaring met het zoeken naar dit soort informatie
- Is het mogelijk om de werking van de website in stroomdiagram uit te leggen ?
- Naar de mensen/kernen toe komen: een fysieke balie (in de plaatselijke supermarkt bijv) of rondrijdende ' servicebus' misschien?
- Nooit de vragers doorverwijzen. Noteer de vraag, ga zelf op zoek en bel de vrager dezelfde dag terug met de oplossing (en help hem/haar) met het vervolg
- Nvt

- Onafhankelijke persoon die advies geeft.
- Online plaatsen
- Regelmatig gebruik maken van info hierover in de huis-aan-huis bladen.
- Rekening houden met mensen die de nederlandse taal nog niet machtig zijn
- Wat mij vooral verbaast bij websites en formulieren mbt zorg en ondersteuning is dat je zelfs als hoger opgeleide vaak geen idee hebt wat er staat en wat je moet doen om ergens voor in aanmerking te komen. Dat zwakkeren in de samenleving de moed opgeven en verder in de problemen komen omdat ze er niet goed uitkomen, vind ik iets waar echt meer aandacht voor moet komen. Persoonlijke aandacht en begeleiding is dan nodig omdat je er dan met een telefoontje of een website niet bent.
- Zorg voor een aanspreekpunt die dan de inwoners verder kan verwijzen. Dus duidelijk een loket, persoon die voor ieder bekend is, moet ik zijn bij burgerzaken, bouwkunde, of welke afdeling dan ook, zorg dat inwoners niet van kastje naar de muur worden gestuurd.
- Zorgen voor een persoon(en) die je telefonisch of op afspraak kunnen helpen

Vraag 28: Heeft u nog opmerkingen of suggesties over het onderwerp zorg en ondersteuning? U kunt ze hieronder noteren.

- Aandacht besteden aan de afvalverwerking van het gebouw Dijkstede. Slecht voor het milieu en kans op ongedierte. Is niet meer van deze tijd.
- Als gemeente er aan blijven werken ten gunste van de burger.
- Als ik zorg of ondersteuning nodig heb weet ik de weg te vinden. Vraag is vaak of anderen dat kunnen. Ik heb daar geen inzicht in, maar wat ik om me heen zie is er vanuit het vrijwilligershuis veel steun, maar zie ik de mantelzorg nog positief, maar ben bang dat men dit teveel op gaat leggen en dan het omgekeerde beeld gaat krijgen.
- Duidelijk zijn ,korte lijnen.
- Een opmerking over Bons, ik laat mijn kinderen niet meer deelnemen aan de activiteiten, ik vind de voorbereiding en didactische vaardigheden die ik gezien heb vaak onder de maat. Het is vaak erg vrijblijvend en het lijkt soms meer een makkelijke manier om reclame te maken voor iemands hobby. Degene die de lessen geeft vraagt weinig kwaliteit van de leerlingen zodat ze uiteindelijk nauwelijks iets van de activiteiten leren.
- Er is meer dan digitaliseren. Gewoon menselijk contact komt zelfs amper nog voor?
- Er zijn ook ouderen zonder digitaal communicatie. Hoe zorgt u daarvoor? Ik denk dat daar nog wel het een en ander te doen valt.
- Geen ervaring mee, dus geen opmerkingen
- Geen verdere opmerkingen
- Heb hier zelf weinig mee te maken, dus of alles duidelijk is voor anderen, geen idee.
- Het lijkt soms alsof de gemeente soms liever niet heeft dat de burger informatie kan vinden. Voorbeeld: publicatie van verleende bouwvergunningen. Ten eerste weet je niet of er een bouw aanvraag is ingediend. Er wordt verwacht dat je regelmatig op internet checkt of er bouwvergunningen zijn aangevraagd. Wat was er mis met de publicatie in de info krant? En je moet vervolgens naar een of andere overheids site waar moeilijk te vinden is waar de vergunningen van de gemeente Borsele staan en hoe te vinden.
- Hou betrokkenheid menselijk en voorkom te zakelijk en afstandelijk denken en handelen
- Ik werk met statushouders en verbaas me er telkens weer over dat de gemeente deze mensen brieven in de Nederlandse taal stuurt, ook als ze nog maar pas in Nederland zijn.
- Ja, als er aan het eind van het jaar geld over is dit niet storten in de pot algemene middelen

- Jeugdzorg/pleegzorg is verslechterd na de transitie naar de gemeenten. Hier zou aan gewerkt moeten worden. Hoe is niet in deze opmerking te vatten.
- Leefbaar6
- Leuk dat de Bons er is, maar ik maak er geen gebruik van. De tijden vind ik niet handig, het kost me te veel energie om extra heen en weer te fietsen met de kinderen voor een relatief korte activiteit.
- Meer hulp voor ouderen, nu komen de mensen met alleen AOW, in de knel, kunnen b.v. Niemand betalen om de boven te doen of de buitenboel. Sommige ouderen hebben echt geen mantel zorgers. Ik zie dat wel hun nood aan mantelzorg hulp. Maar ik heb zelf al teveel mantelzorg taken. We moeten langer werken en er wordt van de overheid meer van ons verwacht. Dit verdient aandacht. De AOW is veel lager voor alleenstaande, maar de vaste lasten, cadeautjes e.d. Blijven even hoog. Vraag aandacht in Den Haag hier voor.
- Mijn moeder is helaas, na een kort ziek zijn, overleden. Ik heb voor haar dood gezocht op de website van de gemeente voor hulp in de huishouding etc. Voor mij was het niet duidelijk.
- Nooit de vragers doorverwijzen. Noteer de vraag, ga zelf op zoek en bel de vrager dezelfde dag terug met de oplossing (en help hem/haar) met het vervolg. De telefoon/chat beantwoorder moet eigenaar worden van de gestelde vraag en laat de vraagsteller pas los als de oplossing goed werkt VOOR DE VRAAGSTELLER (niet voor de "oplosser")
- Tot op heden hebben wij geen zorg en ondersteuning nodig gehad.
- Voor wat oudere mensen is het denk ik moeilijk om informatie te zoeken. De huisarts en wijkverpleegkundige vervult hierin dan de signaleringsfunctie. De familie of bekenden kunnen hierin ook een rol spelen
- Vroeger kregen we de Borselse bode enkele malen per jaar en eens per jaar een boekje met alle informatie. Dat zou ook al helpen.
- Welke concrete resultaten zijn er bereikt op grond van de plannen van de CTZZ en ATZZ?
- Zorg dat de klachtencommissie van de GR onafhankelijk werkt en dat je er vanuit mag gaan dat je de klacht bij de commissie mag toelichten. Een commissie die door de medewerkers van de GR van advies wordt voorzien werkt niet onafhankelijk.