

# Bylage 1

## Locatiekeuze brandweerpost Heinkenszand

- 1a Modelberekeningen VRZ (spider)
- 1b Verdiepingsslag verkeerssituatie in de praktijk
- 2 Kwaliteitstoets door kwaliteitsteam
- 3 Conclusie

### *1a Modelberekeningen VRZ*

De spider gaat uit van de theoretische opkomsttijd van de vrijwilligers en geeft de gebieden weer die conform de theoretische uitruktijd gedekt worden in 8, 10 en 12 minuten (voor respectievelijk stedelijk gebied, dorpskern en landelijk gebied).

Bij aanvang van de modelberekeningen blijkt locatie 7 niet meer beschikbaar aangezien het bedrijf niet verhuist. Dit is te betreuren omdat dit een potentieel geschikte locatie leek te zijn. Op basis van de spider zijn de locaties 8, 9 of eventueel 6 (alhoewel hier een kleine overschrijding is van de aanrijdtijd) geschikt gezien het dekkingsgebied richting de woonkernen van Heinkenszand, Nisse en 's-Heer Arendskerke en de dekking op de A58 westelijk tot de afrit Armemuiden en oostelijk tot de afrit Goes Deltaweg. Locatie 10 zou ook geschikt zijn met een goede ontsluiting naar de N665/Drieweg.

Voor locaties 2, 3, 4 en 5 aan de Stenevate geldt dat deze ten opzichte van de A58/N62 een suboptimale ligging hebben. Bovendien blijft het niet halen van de aanrijdtijden vanuit 's-Heer Arendskerke (wat tijdelijk wordt ondervangen door inzet van een extra bus) een structureel probleem, waarmee niet voldaan wordt aan het besluit van het Algemeen bestuur van de veiligheidsregio om de twee korpsen 's-Heer Arendskerke en Heinkenszand samen te voegen. Locaties 11, 12 en 13 vallen af vanwege de decentrale ligging ten opzichte van het dekkingsgebied, waardoor de minimum vereiste rijtijden niet worden gehaald.

### *1b Verdiepingsslag dekking in de praktijk*

Ten behoeve van de ruimtelijke en functionele toets vanuit het kwaliteitsteam heeft een gecombineerd team van deskundigen van brandweer en gemeente de verkeerssituatie en aanrijtijden van de locaties in de praktijk onderzocht.

De spider is immers een theoretisch computermodel van opkomsttijden op basis van de wettelijk geldende snelheid van wegen (30, 50, 60 km/u etc.) en de woon- en werkadressen van de vrijwilligers. De spider houdt geen rekening met de verkeerssituatie in de praktijk, zoals verkeersdrukke, voorrangssituaties en gevaarlijke kruisingen. Uit praktijkonderzoek blijkt dat locatie 5 en 10 afvallen om reden dat deze locaties te ver van de kern zijn gelegen en moeilijk bereikbaar zijn te voet en met de fiets. Een extra afslag op de provinciale weg is niet wenselijk. Ook het aanrijden van deze locaties via drukke rotondes is uit oogpunt van verkeersveiligheid niet optimaal.

Ook voor locatie 6 geldt dat de locatie moeilijk bereikbaar is voor vrijwilligers vanwege de extra lus die gemaakt moet worden over het bedrijventerrein en vanwege de drukke op de kruising met Clara's Pad. M.a.w. is er extra tijd noodzakelijk om de brandweerauto op te halen, waardoor de opkomsttijd van 10 resp. 12 minuten binnen het verzorgingsgebied in de praktijk niet altijd haalbaar is. Op basis van meerdere steekproeven blijkt de vertraging ca. 40 seconden te bedragen (aan- en uitruk tot aan de kruising Clara's pad). Tijd is een maatgevend criterium bij een woningbrand met slachtoffers.

Besloten is dat 5 en 10 definitief afvallen, locatie 6 is omwille van de mogelijkheden die hier zijn voor het bijvoorbeeld het houden van praktijkoefeningen nogmaals tegen het licht gehouden, waarbij werd onderzocht of een snellere aanrijroute te realiseren is via bijvoorbeeld de Boerendijk of anderszins.

## 2 *Kwaliteitstoets door kwaliteitsteam*

Het kwaliteitsteam is aan de slag gegaan met de beoordeling van de overgebleven zes locaties (2, 3, 4, 6, 8 en 9) op grond van het Programma van Eisen, ruimtelijke inpasbaarheid, zichtbaarheid en uitstraling.

Op basis van het Programma van Eisen valt locatie 8 direct af. Locatie 8 heeft een optimale ligging met uitrukmogelijkheid op de Drieweg maar is te klein om het programma van eisen, met o.a. een opstelplaats van 15 m., te realiseren. Bovendien zijn er bezwaren vanuit de provinciale wegbeheerder vanwege het uitrijden van de brandweerauto op de Drieweg. Dit zou voor passerende motorvoertuigen, waarvan de snelheid hoger ligt dan in de bebouwde kom, een potentieel gevaarlijke situatie kunnen opleveren.

Alle locaties, behalve locatie 6, vereisen een bestemmingswijziging, waarbij ter plaatse geen ruimte is voor praktijkoefeningen. Dit wordt echter niet als onoverkomelijk bezwaar gezien. Immers: een brandweerpost kent andere omgevingshinder dan een 24/7 bemande kazerne, en de huidige externe oefenlocatie voldoet uitstekend.

In Zeeland is een brandweerpost in een woonwijk eerder regel dan uitzondering en de ervaringen zijn positief. Bovendien draagt de zichtbaarheid voor de samenleving bij aan het werven van vrijwilligers, en draagt een brandweerpost die integraal onderdeel is van de samenleving bij aan de preventieve taken van de brandweer.

De locaties 2, 3 en 4 aan de Stenevate zijn goed aan te rijden door de vrijwilligers van Heinkenszand, maar zijn gelet op de samenvoeging met 's-Heer Arendskerke en de dekking op de A58 suboptimaal.

Puur ruimtelijk gezien heeft locatie 2 de voorkeur boven locatie 3. Hierdoor vindt een heldere clustering plaats van maatschappelijke voorzieningen nabij het centrum van Heinkenszand (gemeente, brandweer en politiepost). Realisatie van een post op locatie 2 is ruimtelijk goed mogelijk.

Locatie 4 valt af omdat bebouwing op deze locatie solitair in de ruimte komt te liggen. Er is geen aansluiting op bestaande bebouwde structuren.

Locatie 6 is niet zichtbaar voor de maatschappij en geen aantrekkelijke verblijfslocatie voor de vrijwilligers. Deze aspecten zijn juist van groot belang voor het motiveren van vrijwilligers en het werven van nieuwe vrijwilligers. Het creëren van een extra ontsluiting, die de aanrijtijd zou verkorten, en bovendien zou zorgen voor een heel wenselijke volwaardige extra in- en uitrit waardoor de post altijd goed en snel bereikbaar blijft, blijkt in de praktijk niet haalbaar. De Boerendijk (beschermde waardevolle dijk) en de watergang vormen een fysieke belemmering. De praktische voordelen die deze locatie heeft als het gaat om bijvoorbeeld het bestemmingsplan en architectuur (simpele loods), die vanuit kostenaspect meewegen of de mogelijkheid hier praktijkoefeningen te houden, wegen niet op tegen het feit dat deze locatie onvoldoende garanties biedt dat de vereiste opkomsttijd in het gehele dekkingsgebied wordt gehaald. Tevens is de brandweerpost op een bedrijventerrein onzichtbaar voor de samenleving en dit doet afbreuk aan de aantrekkelijkheid voor (toekomstige) vrijwilligers.

Locatie 9 was in het oorspronkelijk stedenbouwkundige ontwerp van de wijk aangewezen als locatie voor een markant gebouw. Na het vervallen van het bijzondere woongebouw zijn hier twee kavels voor vrijstaande woningen ingetekend aansluitend bij het beeld van de Hoefbladstraat. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt kan met een markant gebouw met kwalitatief hoogwaardige uitstraling, als scharnierpunt tussen de andere (kantoor-/praktijk)functies bij de entree en de wijk, op deze plek kwaliteit worden gerealiseerd.

Locatie 9 scoort in de praktijk beter op alle onderzoeksaspecten dan locatie 2. De locatie is goed aan te rijden voor de vrijwilligers van Heinkenszand en 's-Heer Arendskerke, centraal gelegen in het dekkingsgebied, zichtbaar voor de maatschappij, meer dan voldoende ruimte voor het programma van eisen, lijkt goed ruimtelijk in te passen, grond in eigendom van de

gemeente. De locatie heeft twee nadelen, het is een dure locatie (grond en bouwkosten) en de nabijheid van de woonbebouwing kan leiden tot bezwaren (NIMBY). Dit geldt overigens ook voor locatie 2 waar dure infrastructurele kosten te verwachten zijn en woningen rondom staan. Aangezien het om een brandweerpost gaat die niet bemand is en alleen in gebruik is rond een uitruk en één keer per week voor instructie, is qua milieuf afstand geen probleem te verwachten. Nader onderzoek zal dit moeten uitwijzen.

### 3 Conclusie

De locaties 5, 10, 11, 12 en 13 vallen af op basis van de computermodelberekeningen en praktijkonderzoek naar de verkeersontsluiting.

Locatie 7 en 8 vallen af omdat deze niet langer beschikbaar of te klein zijn.

Locatie 4 is qua dekkingsgraad en ruimtelijke inpasbaarheid suboptimaal/niet geschikt en valt ook daarom af.

Locatie 6 is aanvankelijk meegenomen op basis van de spider, maar valt af primair vanwege de uitruktijd in de praktijk en secundair vanwege de onzichtbaarheid voor de maatschappij.

Locatie 2 heeft de voorkeur boven locatie 3 en kwalificeert zich vanuit stedenbouwkundige principes. Wel moeten concessies worden gedaan op basis van aanrijtijden: voor de vrijwilligers uit 's-Heer Arendskerke ligt deze locatie te ver weg.

Locatie 9 is zowel vanuit het oogpunt van aanrij- en uitruktijden als vanuit het oogpunt van ruimtelijke inpasbaarheid te verkiezen boven de andere locaties.

Locatie 9 heeft bovendien de voorkeur van VRZ en brandweervrijwilligers. Mocht locatie 9 niet haalbaar zijn dan zal de keuze voor een andere locatie ter goedkeuring moeten worden voorgelegd aan het bestuur van de VRZ.