

Geachte bewoners van de Hoefbladstraat, het Clara's Pad en de Kruizemuntstraat,

Langs deze weg reageren wij op uw mail van 14 februari 2019. Zoals al eerder aangegeven betreuren wij het dat de goede intentie, waarmee wij de communicatie naar de omwonenden hebben ingestoken, kennelijk zo verkeerd is gevallen. Langs deze weg geven wij een korte reactie op de in uw brief genoemde punten. Graag gaan wij ook in op uw voorstel om vooral met elkaar in gesprek te blijven.

Benaderingswijze

Zoals eerder aangegeven hebben we er alles aan gedaan om u als omwonenden persoonlijk te informeren, en te voorkomen dat u het nieuws over de voorgenomen locatiekeuze uit de krant moest vernemen. Ook de kritiek dat we u hebben overvallen, en van onvolledige informatie hebben voorzien, kunnen we niet plaatsen. Speciaal voor u hebben wij een besloten informatiebijeenkomst georganiseerd. Wij konden ons goed voorstellen dat het nieuws voor u als een verrassing zou komen. Juist daarom hebben wij voor een persoonlijke benadering gekozen door de uitnodigingsbrief met een attentie persoonlijk aan de direct-omwonenden te overhandigen. Wij betreuren dat u dit als een overval heeft ervaren. Dit is nadrukkelijk niet de intentie geweest.

U bent als direct omwonenden in een heel vroeg stadium bij dit proces betrokken. Wij handelen hiermee in de geest van de Omgevingswet, die over een paar jaar van kracht wordt. Onder de Omgevingswet is straks iedere initiatiefnemer zelf verantwoordelijk voor de communicatie naar belanghebbenden, en moet bij ieder initiatief worden aangetoond hoe de omgevingscommunicatie in de aanloop naar de vergunningaanvraag is verlopen, en wat er met reacties van omwonenden is gedaan. We begrijpen dat deze manier van werken nieuw is en vragen oproept over de status van de planvorming, maar het zorgt er wel voor dat er ruim de gelegenheid is voor participatie en co-creatie.

Uw verwachtingen ten aanzien van de bijeenkomst

U geeft in uw brief aan dat u op basis van de uitnodiging had verwacht te kunnen meedenken over de locatiekeuze. Gezien de tekst in de uitnodiging (*een bijeenkomst om met u te overleggen hoe de post kan worden ingepast op deze locatie*) kunnen wij niet plaatsen waarop u deze verwachtingen baseert, maar we betreuren dat die verwachting kennelijk toch bij een aantal omwonenden is ontstaan.

Het was niet logisch geweest om alleen u bij het locatiekeuzeprocess te betrekken; op zijn minst hadden we dan ook de omwonenden van andere locaties hiertoe moeten uitnodigen, en wellicht zelfs een brede discussie in de samenleving moeten organiseren. Gegeven het feit dat uit een gedegen onderzoek door deskundigen blijkt de locatie Guldenroedestraat met kop en schouders boven de andere locaties uitsteekt, leek het ons niet verstandig om ook op locaties die minder goed scoorden een breed debat in gang te zetten.

Wel vonden we dat we naar u als direct omwonenden verantwoording verschuldigd waren over de wijze waarop we tot deze locatie gekomen zijn. Om die reden is daar tijdens de informatieavond uitgebreid bij stilgestaan. Daarnaast staat de inrichting van de locatie nog niet vast. Wij geven u alle ruimte om mee te denken over hoe de brandweerpost er uit kan komen te zien.

De wijze waarop u door onze medewerkers bent bejegend

In uw brief verwoordt u verschillende keren het gevoel dat u door onze medewerkers opzettelijk intimiderend, manipulatief en dreigend bent bejegend. Wij betreuren die gevoelens, maar herkennen het beeld wat u schetst nadrukkelijk niet.

Zo waren de vrijwilligers gevraagd aanwezig te zijn om samen met u te denken over de concrete invulling op deze locatie. Ook voor hen waren de inrichtingsschetsen nieuw. Dat u dit als intimiderend hebt ervaren vinden we jammer, maar van kwade opzet was geen sprake.

Daarbij lezen wij in uw brief een aantal keren een onjuiste en/of onvolledige weergave van hetgeen tijdens de informatieavond is besproken. Als dit het beeld is wat u aan deze avond heeft overgehouden, dan nemen we graag de kans te baat om (in aanvulling op hetgeen in het verslag is weergegeven) op een aantal essentiële punten een nuancering te maken:

- Zo is (in tegenstelling tot hetgeen u schrijft op pagina 2), gedurende ruim 1,5 uur uitvoerig op uw vragen en bedenkingen ingegaan. Daarbij is ook de achtergrond van de veelbesproken 40 seconden toegelicht (namelijk gebaseerd op evaluatie van de rij snelheden in praktijk, die lager blijken te liggen dan de theoretische maximum snelheid die als basis voor de computermodellen is gebruikt).
- Daarbij is bovendien steeds aangegeven dat wij op het moment van de informatieavond nog geen definitief collegestandpunt hadden ingenomen, maar dat wij als voltallige college zijn gekend in de afweging van de locatiekeuze en in het feit dat de voorlopige bevindingen met u werden gedeeld. Letterlijk is daarbij gezegd dat er weliswaar nog geen besluit ligt, maar dat we ook niet willen doen voorkomen alsof de locatiekeuze nog volledig open ligt.
- Inderdaad is vervolgens voorgesteld om mee te denken over uitwerking en vormgeving van de brandweerpost. Hierbij is echter nadrukkelijk en meermaals aangegeven dat dit niets afdoet aan eenieders recht om alsnog bezwaar te maken. Die mogelijkheid blijft bestaan en zal ook worden geboden op de daartoe gebruikelijke momenten in de procedure (die nog moet worden opgestart).
- Er is inderdaad nadrukkelijk aangegeven dat het verstandig is om mee te denken over de invulling voordat er een onherroepelijk besluit ligt. Dit omdat eventuele budgettaire implicaties van uw wensen dan meegenomen kunnen worden in het kredietvoorstel aan de gemeenteraad. Daarbij denken we bijvoorbeeld aan de meerkosten van landschappelijke inpassing, of kosten die voortvloeien uit uw wensen ten aanzien van het ontwerp. Het hek, waarmee bedreigd zou zijn, is echter juist als voorbeeld genoemd van iets wat niemand zou wensen.

U kunt het niet eens zijn met de inhoud van de boodschap die onze mensen hebben verwoord, maar wij staan in voor de oprechtheid van hun intenties, en zijn van mening dat de wijze waarop zij u hebben benaderd correct is geweest.

Wij kunnen ons dan ook niet voorstellen dat er, zoals u schrijft, sprake is geweest van klachtwaardige gedragingen. Mocht dat naar uw mening wel het geval zijn, dan vragen we u deze expliciet toe te lichten.

1 op 1 gesprekken

Tijdens de bijeenkomst hebben enkele omwonenden aangegeven prijs te stellen op een bezoek. Wij vinden het vanzelfsprekend dat onze mensen hieraan gehoor hebben gegeven. Dit geeft ons bovendien de kans om een aantal andere aandachtspunten die vanuit uw wijk zijn aangedragen (o.a. geluidsoverlast, verkeersdruk en parkeerdruk) nader te onderzoeken. Een aantal mensen die hun telefoonnummer op de informatieavond hebben doorgegeven, zijn gebeld met de vraag of zij gebruik wilden maken van dit aanbod. Dit aanbod is ook per mail aan alle omwonenden gedaan die hun emailadres hadden doorgegeven. Wij betreuren dat u dit heeft ervaren als 'verdeel en heers tactiek', waarbij onze mensen u bovendien onder druk zouden hebben gezet, en er sprake zou zijn van praktijken die niet door de beugel kunnen. Wij werpen die kwalificaties verre van ons.

Informatieverzoeken

Onze mensen hebben geprobeerd de vragen, die tijdens de bijeenkomst en in de 1 op 1 gesprekken zijn gesteld, zo goed mogelijk te beantwoorden. Zoals aangegeven kon een aantal documenten (omwille van de privacy) niet zonder meer worden vrijgegeven. Wij hebben deze gegevens inmiddels geanonimiseerd. Daarnaast hebben wij gewerkt aan een complete en integrale beantwoording van de vele vragen die na de bijeenkomst zijn gesteld, zodat we er zeker van zijn dat alle omwonenden straks over dezelfde informatie beschikken. Wij kunnen ons voorstellen dat dit voor u (te) lang heeft geduurd, maar dit proces vraagt zorgvuldigheid en daarmee tijd. Zoals per mail al aan een aantal van u is aangegeven moet u erop kunnen vertrouwen dat de antwoorden bestuurlijk door ons gedragen worden. Wij hebben vandaag een collegestandpunt ingenomen. Bijgevoegd treft u ons besluit aan en tevens alle achterliggende geanonimiseerde documentatie waar wij ons besluit op hebben gebaseerd, inclusief een uitgebreide Q&A.

Uitnodiging voor gesprek

In uw brief gaat u niet in op uw (eerder ook in een gezamenlijke reactienotitie aan de gemeenteraad geuite) inhoudelijke argumenten tegen de komst van een brandweerpost op deze locatie. Dat neemt niet weg dat we de door u geuite inhoudelijke bezwaren serieus nemen en willen horen. Wij hebben diegenen van u, die direct omwonend zijn en daarmee primair belanghebbend zijn, per mail een uitnodiging gestuurd voor een gesprek morgenmiddag 27 februari om 16.30 uur op het gemeentehuis. Wat ons betreft zou het gesprek zowel over het proces als over de inhoud moeten gaan.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders