

Stukken Woo-verzoek 2

Verzocht wordt om kosteloze openbaarmaking, publicatie en afschrift van de volgende stukken (ook indien soms ter benadrukking expliciet ook (nog) om het afschrift wordt verzocht) van:

1. Het onderzoeksrapport van het kentekenonderzoek in 2021 dat inzicht geeft in de verkeerstromen in het gebied o.a. bij Langeweegje en Hoedekenskerke.
2. Alle overige onderzoeken die werden uitgevoerd in de afgelopen 10 jaar naar de verkeersintensiteit en verkeerstromen op de routes van- en naar Crop Alliance via – kort gezegd – a) Langeweegje, Kwadendamme en Baarland alsmede b) Bakendorp en Hoedekenskerke.
3. Alle onderzoeksrapporten die benodigd waren “om een weloverwogen keuze te maken met betrekking tot de verkeersafwikkeling binnen het gebied Borsele-Oost”. Daarbij wordt zeker bedoeld op alle onderzoeken van de afgelopen 10 jaar ten aanzien van:
 - stikstof, fijnstof, akoestiek en geluid als gevolg van verkeer (bijvoorbeeld door RHO), verkeersintensiteit van (zwaar) vracht- recreatie- en landbouwverkeer op de routes van- en naar Crop All Alliance via – kort gezegd – a) Langeweegje, Kwadendamme en Baarland alsmede b) Bakendorp en Hoedekenskerke.
4. In het ontwerp besluit Omgevingsplan Borsele gedeelte “TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22b Randweg Hoedekenskerke” werd aangegeven:

“In de NIBM-tool (versie 23-04-2022) is worst-case 2024 als jaar van planrealisatie aangehouden. Voor vrachtverkeer is 2% aangehouden. Uit de berekening blijkt dat deze verkeerstoename zorgt voor een toename van het gehalte stikstofdioxide in de lucht van 1,15 µg/m³ en van fijnstof van 0,26 µg/m³ (zie tabel 3.2). Beide toenames zijn onder 1,2 µg/m³, nader onderzoek naar luchtkwaliteit is niet nodig. Voor het aspect luchtkwaliteit hoeven geen regels te worden opgenomen.”

De rapporten/ verslaglegging hiervan met berekeningen worden verzocht te worden openbaard en toe te worden gezonden.

5. In het ontwerp besluit Omgevingsplan Borsele gedeelte “TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22b Randweg Hoedekenskerke” werd aangegeven:

“De onderhavige ontwikkeling is qua aard en omvang zodanig dat de bovengenoemde drempelwaarden niet worden overschreden. Er is geen aanleiding voor het doorlopen van een m.e.r.-procedure.”

De rapporten/ verslaglegging hiervan met berekeningen worden verzocht te worden openbaard en toe te worden gezonden.

6. In het ontwerp besluit Omgevingsplan Borsele gedeelte “TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22b Randweg Hoedekenskerke” werd aangegeven:

“Ten aanzien van de ontwikkeling is een quickscan flora en fauna uitgevoerd. Het onderzoek is opgenomen in bijlage 4.”

Dit onderzoek wordt tevens verzocht te worden openbaard en toe te worden gezonden.

7. In het ontwerp besluit Omgevingsplan Borsele gedeelte “TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22b Randweg Hoedekenskerke” werd aangegeven:

“Uit het vooronderzoek kan worden geconcludeerd dat in het plangebied archeologische waarden kunnen worden verwacht. [...] Econsultancy adviseert om de delen waar nog archeologische resten worden verwacht verder te onderzoeken.”

De uitgevoerde archeologische onderzoeken alsmede het advies van Econsultancy worden verzocht te worden openbaard en toe te worden gezonden.

8. Inleiding subonderdeel:

- Op Di 3-12-2024 11:28 uur werd door Veilig Verkeer Nederland aan info@borsele.nl én aan info@scheldestromen.nl een rapport toegezonden waarvan de ontvangst door het waterschap op 3-12-2024 11:29 werd bevestigd.

- Vanuit de gemeente is (aanvankelijk) aangegeven [REDACTED] [\[REDACTED\]@borsele.nl](mailto:[REDACTED]@borsele.nl) Datum: 3 februari 2025 om 15:44:21 uur):

“Wij zijn er door het Waterschap op gewezen dat zij het rapport van VVN al eerder ontvangen hebben dan 13 december 2024.

Wij hebben dit vervolgens intern uitgezocht en tot onze spijt bleek het rapport reeds op 3 december 2024 naar het algemene e-mailadres van de gemeente Borsele gestuurd te zijn.

Helaas is dit het team [REDACTED] ontgaan.”

- En [REDACTED]@Borsele.nl> Verzonden: maandag 27 januari 2025 14:07 uur):

“Wij hebben in eerste instantie op 8 oktober 2024 een A4-tje met daarop een 'Voorlopige beoordeling' van Veilig Verkeer Nederland ontvangen, zie bijlage. Deze beoordeling is door een omwonende rechtstreeks naar wethouder Witkam gestuurd.”

- A. Verzocht wordt om afschrift van alle verzendingen, doorzendingen (FD) en antwoorden (RE) die op deze e-mail en gelieerde berichten van VvN hebben gevolgd. Daarmee wordt dus gevraagd om afschrift van ieder e-mailbericht of ander bericht waarmee deze e-mail van 3-12-2024 11:28 werd doorgestuurd c.q. intern werd behandeld / beantwoord door gemeenteambtenaren of andere personen, zoals die naar ‘het team Leefomgeving’.

- B. Verzocht wordt voorts om de (interne)memo's en andere correspondentie tussen gemeenteambtenaren over dit verslag van VVN, met name aan- en van wethouder A. Witkam.

9. Inleiding subonderdeel:

Uit openbare berichten omtrent raadslid Gijsbrecht Gunter (SGP/CU) volgt dat deze, naast zijn functie als raadslid, onder meer voorzitter van Holland Onions Association (een belangenorganisatie voor de Uienteelt, zo lijkt het: De Uiensector¹) zou zijn. Omdat de randweg in grote mate strekt voor het belang van 'toevallig' een grote speler in de uiverwerkende industrie, Crop Alliance, roept dat de vraag op in hoeverre hier inderdaad louter sprake is van toeval, of van toegestane belangen*behartiging*, dan wel niet-toegestane belangen*verstrengeling*?

Wordt gekeken in het Handelsregister dan is deze "Holland Onions Association" lastig te vinden. De website van vermoedelijk deze belangenorganisatie geeft aan: "Holland Onion Association 2025. HOA is part of the Fresh Produce Center."² Ook zoektermen als "the Fresh Produce Center" of www.holland-onions.org leveren echter geen resultaten op bij de KvK. En wordt gezocht op het adres dat op de website staat (Louis Pasteurlaan 6 2719 EE Zoetermeer), dan volgen tal van tuinbouwgerelateerde bedrijven, als: Gewascoöperatie Lisianthus U.A., Coöperatie Snij Cymbidium U.A., Coöperatie Tomaat U.A., Stichting Topconsortium Kennis en Innovatie Tuinbouw & Uitgangsmaterialen etc. etc.

Voor een belanghebbende is dit dus niet eenvoudig duidelijk te krijgen, maar voor de gemeente zal dit het natuurlijk wel zijn op de voet van onder meer artikel 15 van de Gemeentewet maar ook artikel 2 en 3 van de Gedragscode voor de burgemeester en de leden van de raad en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Borsele. Gevraagd wordt dan ook om de stukken die hierover bestaan, zoals eventuele rapporten waarin mogelijke belangenverstrengeling is onderzocht, maar in ieder geval ook om:

- A. Openbaarmaking van de opgegeven informatie omtrent mogelijk financiële en persoonlijke belangen van het betreffende raadslid, alsmede van de in deze artikelen genoemde informatie, zoals ten aanzien van familie- of vriendschapsbetrekkingen etc.
- B. Openbaarmaking van de eventuele onthoudingen van stem (tijdens raadsvergaderingen in de laatste 10 jaar) van het betreffende raadslid waar het besluiten aangaat die de uiverwerkende industrie c.q. Crop Alliance c.q. TOP The Onion Group aangaan,
- C. Afschrift van deze informatie voor zover het raadsleden betreft die soortgelijke connecties hebben met Crop Alliance, dan wel Holland Onions Association dan wel TOP The Onion Group.

10. Inleiding subonderdeel

¹ <https://www.omroepzeeland.nl/nieuws/14328728/gijsbrecht-43-combineert-twee-banen-met-de-politiek-ik-ben-altijd-al-een-bezig-bijtje-geweest>

² <https://www.holland-onions.org/>

Bij de gemeente zijn ten aanzien van het TAM-IMRO omgevingsplan “Randweg Hoedekenskerke” door 4 belanghebbenden zienswijzen ingediend en daarnaast door een vijftal belanghebbenden via NuRecht. In de Antwoordnota vanuit B&W d.d. 14 oktober 2024 zijn deze eerste vier zienswijze-indieners aangeduid met A t/m D respectievelijk de indieners via NuRecht. De door NuRecht ingediende zienswijze was op donderdag 10 oktober 2024 ontvangen, zoals werd bevestigd zijdens de gemeente. Kennelijk heeft het college in daaropvolgende 4 dagen reeds alle indieners van zienswijzen van antwoord kunnen voorzien in de antwoordnota van 14 oktober 2024.

NuRecht had voorafgaand aan het indienen van de zienswijze gevraagd om uitstel indien dat mogelijk zou zijn. Daarop werd geantwoord zijdens B&W:

“U vraagt om twee weken uitstel, dit zou betekenen dat het Omgevingsplan niet in de raad van november, maar van 12 december kan worden vastgesteld. Omdat ik toch de raadsagenda wens te respecteren, verzoek ik u de zienswijze ten laatste donderdag 10 oktober aan te leveren. Gelet op onze eerste correspondentie die dateert van donderdag 5 september jl. lijkt me dit een voldoende termijn om uw zienswijze op papier te zetten.”

De zienswijzen vanuit NuRecht zijn daarop verzonden op donderdag 10-10-2024 om 22:48 uur. Evenwel blijkt uit de antwoordnota dat reeds vier dagen later op 14 oktober 2024 alle zienswijzen van antwoord werden voorzien. En dat terwijl hier dus een weekend tussengelegen was (!).

Uiteindelijk krijgt – bovendien evenwel – NuRecht deze antwoordnota voor de behandeling op de vergadering van 12 december 2024 pas toegezonden per e-mail op 4 december 2024, terwijl deze reeds dagen eerder al op internet gepubliceerd bleek te zijn.

Het laat zich aanzien dat [REDACTED] een ambtenaar in dienst van de gemeente is, nu deze ook antwoordt vanuit: [REDACTED] [@borsele.nl](mailto:[REDACTED]@borsele.nl) als [REDACTED]. Evenwel roept de voorgaande geschiedenis van behandeling *zodanige* vragen op, dat inmiddels getwijfeld wordt óf het wel een ambtenaar is, of niet een externe persoon, die zich abusievelijk niet open als zodanig zou hebben geïdentificeerd; bij wijze van spreken een persoon als: [REDACTED]. Gevraagd wordt daarom om afschrift van:

- A. De aanstellingsbeschikking van [REDACTED] als ambtenaar en voor zover het geen ambtenaar mocht zijn, om openbaarmaking van de (civiele) overeenkomst(en) (van opdracht) die aan het handelen van [REDACTED] ten grondslag liggen en die in dat geval met hem gesloten zullen zijn, in welk laatste geval ook de volgende stukken:
 - i. De correspondentie tijdens de pre-contractuele fase, de correspondentie omtrent de aanbesteding van deze opdracht, de opdracht en het belang van de opdracht, de correspondentie omtrent het al dan niet te betalen loon, tarief of andere vergoedingen.

- ii. Alle correspondentie tussen [redacted] en (andere) gemeenteambtenaren, in het bijzonder met Wethouder Witkam en raadslid Gijsbrecht Gunter.
 - iii. Afschrift van alle besluiten tot het verlenen van mandaat aan- dan wel tot vertegenwoordiging door [redacted]; zeker waar het de bevoegdheid betreft om namens het college van B&W dan wel in naam van een of meer afzonderlijke wethouders besluiten te mogen nemen,
 - iv. Afschrift van de tot op heden door de gemeente, dan wel zijdens de gemeente aan [redacted] voldane betalingen middels overlegging en openbaarmaking van de factuur daartoe,
 - v. Afschrift en openbaarmaking van het voor de diensten van [redacted] op voorhand begrootte kostenoverzicht voor de door hem te verlenen diensten,
- B. Afschrift van het onderzoek (integriteitsonderzoek, onderzoek naar mogelijke belangenverstrengeling) dat de gemeente Borsele dan wel B&W heeft laten uitvoeren naar [redacted] inzake de diensten waartoe hij is ingeschakeld (al dan niet als ambtenaar), in het bijzonder ten aanzien van relaties tot Crop Alliance en of bestuurders/ familie- of vriendschapsbetrekkingen bij dit bedrijf en gelieerde bedrijven als TOP The Onion Group, in elk geval in het kader van artikel 15 van de Gemeentewet maar ook artikel 2 en 3 van de Gedragscode voor de burgemeester en de leden van de raad en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Borsele.

Gradatie belang:

Hoogste – binnen een paar dagen gemakkelijk te realiseren zonder omhaal

Indien [redacted] een gemeenteambtenaar is, dan zou beantwoording van de aanvraag van vraag 10A met een besluit binnen 5 minuten gerealiseerd kunnen worden. Voeg daar 10B aan toe en het is binnen een dag te regelen. De overige verzoeken (10i t/m 10v) komen dan immers niet aan de orde. Omdat het besluit op dit onderdeel van de aanvraag dus feitelijk op korte termijn kan worden genomen onder de openbaarmaking van de stukken, heeft dit onderdeel de hoogste prioriteit.

Hoog(ste) – nog steeds er gemakkelijk te realiseren, maar met meer onderzoek

Verzoek 8 ziet op de eenvoudige vraag om te openbaren en na te gaan hoe het is vergaan met de e-mail van VVN nadat deze is ontvangen en er kopieën van te verstrekken zodat kan worden nagedaan op welk moment de afdeling en de wethouder de e-mail met het rapport hebben ontvangen. Dat is wellicht iets meer werk, maar nog steeds bijzonder eenvoudig. Dit onderdeel heeft dus eveneens de hoogste prioriteit. Zou iemand het even uitzoeken, dan heb je binnen een paar uur de uitkomsten, een week zou ruim voldoende moeten zijn. Daarom minstens prioriteit hoog.

Hoog

De opgevraagde rapporten en adviezen in vraag 4, 5, 6, en 7 zijn allen recentelijk vervaardigd en kunnen, nu zij dienen als openbare rapporten/ adviezen en derhalve niet geanonimiseerd hoeven te

worden, terwijl er ook geen derden belanghebbenden kunnen zijn wier belang zich tegen openbaarmaking zou kunnen verzetten, derhalve zonder omhaal direct (zeg binnen een week, als de wil daartoe zou bestaan) worden geopenbaard. Vandaar dat ten aanzien van deze rapporten en adviezen de urgentie als 'Hoog' wordt aangemerkt.

Overig

De overige verzoeken zien op openbaarmaking van rapporten over een langere periode en is derhalve complexer. Dat wordt erkend.